



АКТУАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

ISSN 2713-1513



#45 (175), 2023

часть I

Актуальные исследования

Международный научный журнал

2023 • № 45 (175)

Часть I

Издается с ноября 2019 года

Выходит еженедельно

ISSN 2713-1513

Главный редактор: Ткачев Александр Анатольевич, канд. социол. наук

Ответственный редактор: Ткачева Екатерина Петровна

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются.

За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей.

При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

Материалы публикуются в авторской редакции.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Абидова Гулмира Шухратовна, доктор технических наук, доцент (Ташкентский государственный транспортный университет)

Альборад Ахмед Абуди Хусейн, преподаватель, PhD, Член Иракской Ассоциации спортивных наук (Университет Куфы, Ирак)

Аль-бутбахак Башшар Абуд Фадхиль, преподаватель, PhD, Член Иракской Ассоциации спортивных наук (Университет Куфы, Ирак)

Альхаким Ахмед Кадим Абдуалкарем Мухаммед, PhD, доцент, Член Иракской Ассоциации спортивных наук (Университет Куфы, Ирак)

Асаналиев Мелис Казыкеевич, доктор педагогических наук, профессор, академик МАНПО РФ (Кыргызский государственный технический университет)

Атаев Загир Вагитович, кандидат географических наук, проректор по научной работе, профессор, директор НИИ биогеографии и ландшафтной экологии (Дагестанский государственный педагогический университет)

Бафоев Феруз Муртазоевич, кандидат политических наук, доцент (Бухарский инженерно-технологический институт)

Гаврилин Александр Васильевич, доктор педагогических наук, профессор, Почетный работник образования (Владимирский институт развития образования имени Л.И. Новиковой)

Галузо Василий Николаевич, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник (Научно-исследовательский институт образования и науки)

Григорьев Михаил Федосеевич, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент (Арктический государственный агротехнологический университет)

Губайдуллина Гаян Нурахметовна, кандидат педагогических наук, доцент, член-корреспондент Международной Академии педагогического образования (Восточно-Казахстанский государственный университет им. С. Аманжолова)

Ежкова Нина Сергеевна, доктор педагогических наук, профессор кафедры психологии и педагогики (Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого)

Жилина Наталья Юрьевна, кандидат юридических наук, доцент (Белгородский государственный национальный исследовательский университет)

Ильина Екатерина Александровна, кандидат архитектуры, доцент (Государственный университет по землеустройству)

Каландаров Азиз Абдурахманович, PhD по физико-математическим наукам, доцент, декан факультета информационных технологий (Гулистанский государственный университет)

Карпович Виктор Францевич, кандидат экономических наук, доцент (Белорусский национальный технический университет)

Кожевников Олег Альбертович, кандидат юридических наук, доцент, Почетный адвокат России (Уральский государственный юридический университет)

Колесников Александр Сергеевич, кандидат технических наук, доцент (Южно-Казахстанский университет им. М. Ауэзова)

Копалкина Евгения Геннадьевна, кандидат философских наук, доцент (Иркутский национальный исследовательский технический университет)

Красовский Андрей Николаевич, доктор физико-математических наук, профессор, член-корреспондент РАЕН и АИН (Уральский технический институт связи и информатики)

Кузнецов Игорь Анатольевич, кандидат медицинских наук, доцент, академик международной академии фундаментального образования (МАФО), доктор медицинских наук РАГПН,

профессор, почетный доктор наук РАЕ, член-корр. Российской академии медико-технических наук (РАМТН) (Астраханский государственный технический университет)

Литвинова Жанна Борисовна, кандидат педагогических наук (Кубанский государственный университет)

Мамедова Наталья Александровна, кандидат экономических наук, доцент (Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова)

Мукий Юлия Викторовна, кандидат биологических наук, доцент (Санкт-Петербургская академия ветеринарной медицины)

Никова Марина Александровна, кандидат социологических наук, доцент (Московский государственный областной университет (МГОУ))

Насакаева Бакыт Ермекбайкызы, кандидат экономических наук, доцент, член экспертного Совета МОН РК (Карагандинский государственный технический университет)

Олешкевич Кирилл Игоревич, кандидат педагогических наук, доцент (Московский государственный институт культуры)

Попов Дмитрий Владимирович, доктор филологических наук (DSc), доцент (Андижанский государственный институт иностранных языков)

Пятаева Ольга Алексеевна, кандидат экономических наук, доцент (Российская государственная академия интеллектуальной собственности)

Редкоус Владимир Михайлович, доктор юридических наук, профессор (Институт государства и права РАН)

Самович Александр Леонидович, доктор исторических наук, доцент (ОО «Белорусское общество архивистов»)

Сидикова Тахира Далиевна, PhD, доцент (Ташкентский государственный транспортный университет)

Таджибоев Шарифджон Гайбуллоевич, кандидат филологических наук, доцент (Худжандский государственный университет им. академика Бободжона Гафурова)

Тихомирова Евгения Ивановна, доктор педагогических наук, профессор, Почётный работник ВПО РФ, академик МААН, академик РАЕ (Самарский государственный социально-педагогический университет)

Хайтова Олмахон Саидовна, кандидат исторических наук, доцент, Почетный академик Академии наук «Турон» (Навоийский государственный горный институт)

Цуриков Александр Николаевич, кандидат технических наук, доцент (Ростовский государственный университет путей сообщения (РГУПС))

Чернышев Виктор Петрович, кандидат педагогических наук, профессор, Заслуженный тренер РФ (Тихоокеанский государственный университет)

Шаповал Жанна Александровна, кандидат социологических наук, доцент (Белгородский государственный национальный исследовательский университет)

Шошин Сергей Владимирович, кандидат юридических наук, доцент (Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского)

Эшонкулова Нуржахон Абдужабборовна, PhD по философским наукам, доцент (Навоийский государственный горный институт)

Яхшиева Зухра Зиятовна, доктор химических наук, доцент (Джиззакский государственный педагогический институт)

СОДЕРЖАНИЕ

МАТЕМАТИКА

- Соколов А.Е.**
ПЕРЕСМОТР СПЕЦИАЛЬНОЙ ТЕОРИИ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ 6

ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ

- Заграднова Ю.М.**
ПОДХОД К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ БУРОВЫХ РАСТВОРОВ 14

АРХИТЕКТУРА, СТРОИТЕЛЬСТВО

- Печенова Е.Д.**
ПРОЕКТ ПОЛОСЫ ОТВОДА ПО ОБЪЕКТУ «ИНЖЕНЕРНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
ЗАСТРОЙКИ ПРАВОГО БЕРЕГА Р. ШАЙТАНКА В ГОРОДЕ САЛЕХАРДЕ» 19

МЕДИЦИНА, ФАРМАЦИЯ

- Прудников А.А., Дашковский Д.А., Кузнецова А.Д.**
ВЛИЯНИЕ УЧЕБНОЙ НАГРУЗКИ НА ЗРЕНИЕ СТУДЕНТОВ-СТОМАТОЛОГОВ 24

ФИЛОЛОГИЯ, ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ, ЖУРНАЛИСТИКА

- Захваткин А.Ю.**
НЕОЛОГИЗМЫ «ВЕЛЕСОВОЙ КНИГИ» 27

ИСТОРИЯ, АРХЕОЛОГИЯ, РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ

- Воргин С.Б.**
СУД ПИЛАТА И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА СУДЬБУ ИИСУСА ХРИСТА 34

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

- Аверьянов А.Ю.**
К ВОПРОСУ О НЕОКОНЧЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ
РОССИИ 40

- Андрусенко В.О.**
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН 45

- Боярищева К.В.**
НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ХОЛДИНГОВ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ПРАКТИКЕ 48

Волюченко Е.П. ИНСТИТУТ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	53
Канкулов А.А. ЗЛОСТНЫЙ НАРУШИТЕЛЬ РЕЖИМА ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ: ПОНЯТИЕ И ВИДЫ	59
Метелёв А.В. ОСОБЕННОСТИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С СОДЕРЖАНИЕМ ОБЩЕДОМОВОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ НЕПОСРЕДСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ ЖИЛЬЦАМИ МНОГОКВАРТИРНЫМ ДОМОМ.....	63
Метелёв А.В. ТОВАРИЩЕСТВО СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ: СРАВНЕНИЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И УПРАВЛЯЮЩЕГО	67
Морозова Д.А. СЛУЖБА В ОРГАНАХ И ОРГАНИЗАЦИЯХ ПРОКУРАТУРЫ: ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.....	70
Шагин В.В. МЕХАНИЗМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ, ВОЗНИКАЮЩИХ В СВЯЗИ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ.....	74

МАТЕМАТИКА

СОКОЛОВ Александр Евгеньевич

кандидат технических наук,
Россия, Красноярский край, г. Дивногорск

ПЕРЕСМОТР СПЕЦИАЛЬНОЙ ТЕОРИИ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ

Аннотация. Математической основой специальной теории относительности являются преобразования Лоренца. Следствием этих преобразований явились необычные эффекты, которых не было в классической физике. Считается, что данная теория имеет экспериментальные подтверждения. В статье показано, что это мнение является результатом некорректного толкования некоторых положений теории и что применение преобразований Лоренца не оправдано – для выражения связи между координатами в неподвижной и движущейся системах отсчёта достаточно преобразований Галилея. А для удовлетворения условия не превышения в любой системе отсчёта скоростями материальных тел скорости света (теоретически и экспериментально установленный факт) необходимы только преобразования скоростей. Вывод таких преобразований приведен в статье.

Ключевые слова: принцип относительности, инерциальная система отсчёта, преобразования Лоренца, масса покоя, масса движения, полная масса.

Предисловие

Конец 19-го века и начало 20-го ознаменовались для физики бурным развитием: была открыта радиоактивность, выяснилось, что «неделимый» атом имеет сложную структуру, открыты кванты света и вещества и т.д. Список этот можно продолжить, но уже названного достаточно, чтобы понять, что физиков просто захлестнула лавина проблем, требующих своего разрешения и объяснения. И они их решали. Но не всегда удавалось найти решение, полностью закрывающее проблему. В таких случаях находили временное решение, выводящее из тупика на данный момент. Потом нередко к этому временному привыкали, и оно начинало восприниматься как постоянное. При этом казалось, что человечество вышло на такой уровень познания, когда невозможно построить наглядные модели новых открытых явлений. Не случайно Нильс Бор однажды заметил: «Вам никогда не понять квантовой физики, к ней можно только привыкнуть» [4, с.117]. Ему же приписывают характерное для того времени высказывание в ответ на просьбу одного из своих учеников оценить его новую идею, которой он поделился со своим мэтром. Мэтр его огорчил, сказав, что идея недостаточна безумна, чтобы быть верной. При таком

настрое некоторые временные и прямо-таки экзотические решения постепенно перешли в разряд постоянных и чуть ли не классических. В их верности уже никто (за редчайшим исключением) не сомневается.

К таким временным решениям автор относит, в частности, теории относительности Эйнштейна: специальную и общую. Здесь речь будет идти о первой. Что касается общей теории относительности автор этих строк выразил своё отношение к ней в статье «Теория гравитации на основе модели Лесажа» [8, с. 7-8]. Коротко говоря, оно состоит в согласии с её оценкой известным французским физиком Леоном Бриллюэном, который охарактеризовал её как «блестящий пример великолепной математической теории, построенной на песке и ведущей ко всё большему нагромождению математики в космологии (типичный пример научной фантастики)» [1, с. 28].

Однако знания, накопленные за прошедший век, позволяют по-новому взглянуть на такие надолго задержавшиеся временные решения и внести необходимые коррективы.

Введение

Создание специальной теории относительности было вызвано необходимостью объяснить результаты экспериментов по выявлению

движения Земли относительно эфира. Первый раз эти опыты провёл А. Майкельсон на построенном им интерферометре в 1881 году. Однако результат опыта оказался отрицательным. Чтобы не сомневаться, Майкельсон решил повторить эксперимент. На этот раз он действовал совместно с Э. Морли, причём они сначала усовершенствовали прибор, повысив его чувствительность [2, с. 198-199]. Но и на этот раз никакого относительного движения обнаружить не удалось.

Материалы этих экспериментов были проанализированы Г. Лоренцем. Он пришёл к выводу, что их отрицательный результат можно объяснить сокращением длины в направлении движения Земли в отношении:

$$l: \sqrt{1 - \beta^2},$$

где $\beta = \frac{v}{c}$, v – скорость движущейся системы отсчёта относительно неподвижной (в данном случае – скорость движения Земли), c – скорость света.

Как выяснилось позже, такое же сокращение было предложено Фицджеральдом, поэтому его стали называть сокращением Лоренца – Фицджеральда. А в 1904 году Лоренц написал уравнения связи между координатами рассматриваемого тела (частицы) в движущейся и неподвижной системах отсчёта. Такие же уравнения ранее (в 1900 году) написал Д. Лармор, причём именно в том виде, в котором они в наше время употребляются в специальной теории относительности и называются преобразованиями Лоренца. Приводим эти уравнения в виде выражений координат и времени в неподвижной системе через координаты и время в подвижной системе [9, с. 231]:

$$x = \frac{x' + vt'}{\sqrt{1 - \beta^2}}, y = y', z = z', t = \frac{t' + \frac{\beta x'}{c}}{\sqrt{1 - \beta^2}}. \quad (1)$$

Штрихами помечены координаты в движущейся системе. При этом предполагается, что соответствующие оси координат систем параллельны, а движение со скоростью v происходит вдоль оси абсцисс (x).

Эйнштейн уравнения связи между координатами в движущейся и неподвижной системах впервые выводит в 1905 году (Лармор их постулировал). При этом у него «во главу угла ставится принцип относительности и принцип постоянства скорости света» [2, с. 210].

Из этих преобразований вытекают важные следствия, которых не знала классическая физика [9, с. 232-234]. Первое – это сокращение Лоренца – Фицджеральда, о котором упоминалось выше. В соответствии с ним, если в

покоящейся системе расположен в направлении оси x стержень, имеющий длину $l = x_2 - x_1$, то в движущейся вдоль оси x со скоростью v системе длина этого стержня l' будет меньше и равна:

$$l' = l\sqrt{1 - \beta^2}.$$

Второе следствие – длительность события в движущейся системе больше длительности такого же события в неподвижной системе:

$$t_2' - t_1' = \frac{t_2 - t_1}{\sqrt{1 - \beta^2}}.$$

Наконец, следствием преобразований (1) является также новая формула сложения скоростей, в проекциях на оси координат она имеет следующий вид:

$$u_x = \frac{u_x + v}{1 + \beta u_x / c}; u_y = \frac{u_y \sqrt{1 - \beta^2}}{1 + \beta u_y / c}; u_z = \frac{u_z \sqrt{1 - \beta^2}}{1 + \beta u_z / c} \quad (2)$$

Если частица (точечное тело) движется параллельно осям x и x' в направлении скорости v , то u_x совпадает с модулем u , а $u'x$ – с модулем u' . В результате получается:

$$u = \frac{u' + v}{1 + \beta u' / c}. \quad (3)$$

Согласно (3), если каждая из складываемых скоростей не превышает c , то и результирующая скорость не может превысить величину c .

Кроме того, «чтобы в механике теории относительности, как и в механике Ньютона, для изолированной системы тел выполнялся в любой системе закон сохранения количества движения и учёт законов преобразования скоростей при переходе из одной системы в другую, приводит к выводу, что масса тела должна иметь разные значения в разных системах, находящихся в относительном движении. Закон преобразования масс при этом окажется следующим:

$$m = \frac{m_0}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}} \quad (4)$$

Здесь m_0 есть значение массы, измеренной в системе, в которой она покоится, а m – значение той же массы, измеренной в системе, движущейся относительно первой с постоянной скоростью v » [9, с. 241-242].

При использовании значения массы из (4) в уравнении движения стал возможным вывод формулы связи между энергией и массой [9, с. 242-244]:

$$E = m c^2. \quad (5)$$

Формулы (4) и (5) сыграли большую роль в утверждении специальной теории относительности как экспериментально подтверждённой теории. Но, как будет показано далее, это явилось результатом их некорректного толкования. В первую очередь, это относится к формуле (4).

Обоснование ненужности преобразований Лоренца

Основы специальной теории относительности Эйнштейн изложил в статье «К электродинамике движущихся сред», опубликованной в 1905 году. Так что проблема отрицательных результатов экспериментов по определению скорости движения Земли относительно эфира была решена. Но какую ценой! Отмеченные выше следствия новой теории выглядели очень необычно. Так что совсем не удивительно, что полного признания теория Эйнштейна не получила. «И когда в 1921 году Альберту Эйнштейну присудили Нобелевскую премию по физике, то сделали это не за самую знаменитую его идею – теорию относительности. Премию присудили за работу по фотоэлектрическому эффекту» [4, с. 53].

Но с течением времени в соответствии с приведенным в предисловии замечанием Нильса Бора к новой теории попривыкли, и сомневающимся в ней почти не осталось. В то же время этого нельзя сказать об общей теории относительности, созданной несколько позже (примерно к 1914 г. [2, с. 209]). К этой теории относятся по-разному: кто-то как к едва ли не красивой физической теории, а кто-то считает, что она ничего не дала для практической физики. А её строгий критик Леон Бриллюэн даже противопоставляет общей теории относительности специальную, называя последнюю фундаментальным открытием [1, с. 28-29]. Ещё конкретнее высказался по этому поводу в предисловии редактора перевода к данной работе академик АН УССР Петров А. З., который отметил «великолепное подтверждение специальной (частной) теории относительности в ядерной физике и, к сожалению, совершенно недостаточное опытное подтверждение общей теории относительности.» [1, с. 8]. При этом он, отмечая великолепное подтверждение, безусловно, имел в виду формулы зависимости массы от скорости (4) и связи энергии и массы (5). Действительно, эти формулы успешно применяются в ядерной физике и сыграли большую роль в утверждении специальной теории относительности как экспериментально подтверждённой теории. Но, как уже было отмечено выше, это явилось результатом их некорректного толкования.

Принцип относительности Галилея заключается в том, что «никакими механическими опытами, проделанными в пределах данной системы отсчёта, нельзя установить, находится

ли она в состоянии покоя или в состоянии равномерного и прямолинейного движения» [5, с. 68]. Отрицательный результат экспериментов Майкельсона и Морли показал, что принцип относительности можно распространить и на электромагнитные явления, в том числе и оптические, являющиеся их частным случаем. Что и было сделано Эйнштейном. По сути это и было объяснением отрицательного результата рассматриваемых экспериментов. Ведь интерферометр находился в системе, неподвижной относительно Земли, и наблюдавшиеся с его помощью оптические процессы также происходили в пределах этой системы.

Казалось бы, на этом можно было остановиться и не искать каких-то новых преобразований. Но как быть с формулами (4) и (5), имеющими вроде бы хорошее согласие с экспериментальными данными? Разберёмся с этим.

Ещё в далёком от нас 1908 году Г. Льюисом был предложен вывод зависимости массы от скорости, не основывающийся на преобразованиях Лоренца. Он приведен в учебном пособии по физике [3, с. 394-395] К. Путиловым. Учитывая важность этого вывода для понимания излагаемых здесь вопросов и то, что учебное пособие [3] сейчас уже библиографическая редкость, приводим его здесь. При этом, чтобы избежать путаницы в понятиях, обозначение скорости частицы изменяем с буквы v на букву u , которой в теории относительности принято обозначать скорость частицы в неподвижной системе отсчёта, что подразумевается в данном выводе.

Пусть частица с массой m под действием силы $F = d(m u)/dt$ получает на пути ds вследствие ускорения приращение кинетической энергии E :

$$dE = F ds = \frac{d(mu)}{dt} ds = u d(mu).$$

По закону пропорциональности массы и энергии прирост кинетической энергии должен повлечь за собой пропорциональное увеличение массы частицы:

$$dE = c^2 dm.$$

Из этих двух уравнений получаем:

$$c^2 dm = u d(mu) = u^2 dm + m u du.$$

Отсюда после несложных преобразований получаем:

$$\frac{dm}{m} = \frac{u du}{c^2 - u^2}. \quad (6)$$

Интегрируя последнее уравнение от $u = 0$ до u и соответственно от m_0 до m , после простых преобразований получаем искомое выражение зависимости массы от скорости:

$$m = \frac{m_0}{\sqrt{1 - \frac{u^2}{c^2}}}. \quad (7)$$

Ещё раз подчеркнём, что приведенный вывод произведен при рассмотрении движения с ускорением и не имеет никакого отношения к преобразованиям Лоренца. Полученная формула и формула (4), внешне выглядят одинаково, но смысл они имеют разный. Формула (7) – это результат разгона частицы, покоившейся в неподвижной системе отсчёта, до скорости u путём передачи ей массы движения и тем самым увеличивая полную массу частицы, а формула (4) – это результат измерения данной массы покоя m_0 в движущейся системе измерения (как такое измерение производится не оговаривается, зато ясно, что реального изменения массы не происходит). При внешней схожести в этих формулах используются значения скорости разных объектов. В (4) – это скорость движущейся системы относительно неподвижной, а в (7) – это скорость частицы относительно неподвижной системы. Экспериментом подтверждается, конечно, формула (7), а не (4).

Казалось бы, вывод Льюисом формулы (7) должен был коренным образом повлиять на решение вопросов теории относительности, но этого почему-то не произошло. Видимо, это связано с тем, что в данном выводе используется закон пропорциональности массы и энергии $E = m c^2$, а он получался с использованием преобразований Лоренца [9, с. 243-244]. Но сейчас этот закон, как будет показано дальше, может быть выведен без всякой связи с преобразованиями Лоренца.

Кроме того, могла сыграть свою роль почти полная внешняя идентичность формул (4) и (7), и вывод Льюиса был воспринят как новый вариант вывода той же формулы. Эта версия подтверждается тем, что даже значительно позже Путилов, приводя в [3] вывод Льюиса, отмечал только методический и методологический интерес этого вывода. И только в начале 21-го века в пятом издании Курса общей физики Савельева И. В. [5] было обращено внимание на то, что в формуле (4) что-то не так. Возможно, наконец, обратили внимание на то, что в этой формуле фигурирует не скорость частицы, которую измеряют в эксперименте, а скорость движущейся системы координат. Во всяком случае, по поводу формулы (4) на стр. 222 была дана сноска: «Так называемую релятивистскую массу (т. е. массу, зависящую от скорости) мы не рассматриваем. Понятие релятивистской массы не адекватно существо теории

относительности и только затуманивает смысл этой теории.».

Таким образом, для вывода формулы (7) зависимости массы от скорости, имеющей убедительное экспериментальное подтверждение, не требуются преобразования Лоренца. Покажем, что они не требуются и для вывода закона пропорциональности массы и энергии.

В настоящее время нам известны массы двух видов: масса покоя и масса движения. Первую из них будем обозначать как m_0 , а вторую как m_c . Индекс второй как бы служит напоминанием, что масса движения всегда имеет скорость c . В классической механике всегда имеют дело только с массой покоя. Но современная физика имеет дело и с объектами, имеющими только массу движения, в качестве примера в первую очередь вспоминаются кванты света – фотоны. Сейчас нам известно, что частицы, имеющие массу покоя, могут превращаться в частицы, имеющие массу движения. Так при аннигиляции, например, при столкновении электрона с позитроном эти частицы превращаются в кванты γ – фотонов. Происходят и обратные процессы рождения пар частиц, имеющих массу покоя [6, с. 330-331]. Есть и частицы с массой покоя, но движущиеся с высокими скоростями, например, тот же электрон, разогнанный в ускорителе до высоких скоростей, сопоставимых со скоростью света; при этом он увеличивает свою массу в соответствии с (7). В этом случае частица имеет и массу движения, и массу покоя, а её полная масса равна их сумме:

$$m = m_0 + m_c. \quad (8)$$

При этом полная масса является инвариантом и не меняется при переходе из одной инерциальной системы в другую. Это можно рассматривать как следствие закона сохранения массы – масса не может исчезать и возникать из ничего, она может только переходить из одной формы в другую.

Рассмотрим уравнение движения тела в классической механике (второй закон Ньютона), в котором сила F приравняется производной по времени количества движения $p = m v$, и уравнение движения имеет вид:

$$F = \frac{d(mv)}{dt}.$$

По правилам дифференцирования имеем: $d(mv) = dm v + m dv$.

Учитывая (8), получаем:

$$d(mv) = d(m_0 + m_c) v + (m_0 + m_c) dv.$$

Классическая механика применяется только когда скорости рассматриваемых тел

пренебрежимо малы по сравнению со скоростью света и соответственно так же мала масса движения по сравнению с массой покоя, на основании чего полагается, что $m_c \approx 0$ и $m \approx m_0 \approx const$. В результате уравнение движения имеет вид: $F = m dv/dt$.

А при рассмотрении частиц, имеющих только массу движения, константой является скорость $v = c$, её производная равна нулю, а количество движения изменяется за счёт изменения массы. Поэтому уравнение движения получает вид: $F = c dm_c/dt = c dm/dt$. Интересующая нас здесь величина энергии E – это величина, изменение которой равно работе A . Дифференциал работы равен $dA = F ds = c dm ds/dt = c^2 dm$. Интегрируя полученное выражение от 0 до m , имеем: $A = E(m) - E(0) = c^2 m$, то есть, учитывая, что $E(0) = 0$, получаем искомую формулу $E = m c^2$. Правда, она выведена только для частиц с массой движения. Но поскольку имеет место взаимопревращение массы движения в массу покоя и наоборот, естественно распространить эту формулу и на случай масс покоя. Таким образом, отпадает ещё один аргумент в пользу необходимости преобразований Лоренца.

В результате изложенного выше получается, что специальная теория относительности не имеет приписываемых ей серьёзных экспериментальных подтверждений – вместо формулы (4) такие подтверждения имеет формула (7), не имеющая отношения к преобразованиям Лоренца, являющимся основой теории относительности. Не имеет к ним отношения и приведенный выше вывод формулы (5).

Кроме всего уже сказанного не в пользу преобразований Лоренца хочется обратить внимание ещё на один аспект. Покажем его на примере парадокса близнецов, который выводят из рассмотренного здесь ранее второго следствия преобразований Лоренца, состоящего в том, что длительность событий в движущейся системе больше длительности такого же события в неподвижной системе. Поясним, что это такое, на примере из [7, с. 687].

«Из двух братьев-близнецов А остаётся на Земле, а В отправляется в кругосветное путешествие на межзвёздном корабле, двигаясь со скоростью, близкой к скорости света. Через 5 лет по своим часам он возвращается обратно и находит брата А глубоким стариком. Оказалось, что за время путешествия по часам на Земле прошло 50 лет. Таким образом, открывается возможность за время человеческой

жизни совершать не только путешествия к далёким звёздным мирам, но и путешествие в будущее». Первое, что хочется сказать по этому поводу – прекрасный подарок для фантастов!

Однако, если внимательнее вникнуть в механизм этого парадокса, то выясняется его несостоятельность. Ведь все инерциальные системы равноправны, и неподвижной мы принимаем какую-то из них условно для удобства решения конкретной задачи. Поэтому эффекты изменения длины и промежутка времени взаимны и имеют место не в той системе, где находится рассматриваемый объект, а в другой инерциальной системе, т.е. по существу это не реальные, а кажущиеся изменения.

Здесь напрашивается аналогия со всем известным эффектом перспективы – видимым уменьшением размеров предметов при их удалении. Так, два путника, идущие навстречу друг другу по ровной дороге, уже на расстоянии около километра (а при хорошем зрении – и больше) видят друг друга. При этом вначале они кажутся друг другу очень маленькими, но по мере приближения выглядят всё крупнее и крупнее. А при встрече предстают друг перед другом уже в натуральную величину. И в этом отношении картина принципиально не меняется, если один из путников будет стоять на месте.

Так же и с близнецами в упомянутом парадоксе. Хотя улетает близнец В, но и близнец А относительно него движется. Да, при отлёте и возвращении имеет место ускорение и торможение, этим В отличается от А, но предполагается, что это занимает относительно небольшую часть времени, а большая часть проходит в равномерном движении – иначе нельзя было бы применять зависимости специальной теории относительности. Так что большую часть времени близнецы находились в состоянии равномерного движения относительно друг друга и эффект сокращения времени был бы для обоих близнецов. Из этого следует, что он мог быть только кажущимся.

Таким образом, в пользу необходимости преобразований Лоренца остаются только формулы сложения скоростей (2) и (3), обеспечивающие выполнение требования не превышения значения скорости света c при сложении скоростей, каждая из которых не больше c . Однако, аналогичные формулы можно получить и без привлечения преобразований Лоренца. Покажем это.

Вывод новых преобразований скоростей

Итак, мы пришли к тому, что преобразования Лоренца не нужны как не имеющие экспериментального подтверждения. А что же вместо них? Да просто преобразования Галилея из механики Ньютона [5, с.66]:

$$x = x' + v t, y = y', z = z', t = t' \tag{9}$$

Они даны здесь в предположении, что соответствующие оси координат обеих систем параллельны, а скорость подвижной системы v направлена вдоль оси абсцисс. В математическом отношении это простейший случай, при котором легче выявляется физическая сущность рассматриваемого явления, поскольку не приходится отвлекаться на математические сложности, возникающие в других случаях. Поэтому здесь мы пока этим случаем и ограничимся.

Что нового возникает при рассмотрении движения тел со скоростями, сопоставимыми со скоростью света? Из явлений, надёжно подтверждённых экспериментально, это зависимость массы тела от его скорости (7) и формула связи между энергией и массой (5). А из специальной теории относительности Эйнштейна остаются в силе положенные им в основание своей теории принципы относительности и постоянства скорости света в вакууме. Учёт этих обстоятельств никак не влияет на вид преобразований координат Галилея (9). Но со скоростями дела обстоят сложнее. Разберёмся с этим.

Из формулы (7) выразим значение скорости частицы:

$$u = c \sqrt{1 - \frac{m_0^2}{m^2}} \tag{10}$$

Из этой формулы видно, что скорость точечного тела (частицы) не может превысить скорость света в вакууме c . Действительно, полная масса частицы m равна сумме массы покоя m_0 и массы движения m_c . Отсюда следует, что величина квадратного корня из (10) всегда меньше единицы, точнее не больше (при $m_0 = 0$ будет $u = c$), что и обеспечивает заявленное неравенство. Но это ещё не обеспечивает не превышения величины скорости света суммой скоростей. Ведь в механике Ньютона сумма скоростей формулируется довольно просто: скорость u точечного тела в системе координат, которая считается неподвижной, равна векторной сумме его скорости u' в подвижной системе и скорости v подвижной системы относительно неподвижной [5, с. 67]:

$$u = u' + v. \tag{11}$$

Из этой формулы видно, что достаточно в правой части равенства иметь, например, одно

из слагаемых равным половине скорости света, а второе при этом – хотя бы немного большим её половины, и величина их суммы превысит значение скорости света. Выходит, что вместо (11) необходимо вывести новую формулу сложения скоростей, обеспечивающую не превышение величины скорости света суммой скоростей. Для достижения этой цели выведем зависимости между скоростями частиц в неподвижной и движущейся системах отсчёта.

Пусть скорость рассматриваемой частицы и её масса покоя в неподвижной системе равны соответственно u и m_0 , а скорость движущейся системы относительно неподвижной равна v (как было оговорено выше, вдоль оси x неподвижной системы). Полную массу вычисляем по (7). Наша задача сейчас определить, какие параметры будет иметь рассматриваемая частица в движущейся системе. При этом возможны различные варианты в зависимости от соотношения значений скоростей u и v .

Самый простой случай, когда $u = v$. Очевидно, что при этом скорость частицы в движущейся системе равна нулю ($u' = 0$), т.е. частица неподвижна. А отсюда следует, что в этой системе масса покоя частицы m_0' равна её полной массе m' , которая в свою очередь равна полной массе частицы в неподвижной системе (вследствие инвариантности полной массы). В результате, учитывая, что $u = v$, имеем:

$$m_0' = m = m = \frac{m_0}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}} \tag{12}$$

Далее рассмотрим случай, когда $u > v$. В этом случае частица в движущейся системе отсчёта будет иметь какую-то скорость u' . Выражение для полной массы частицы в этой системе имеет вид:

$$m' = \frac{m_0'}{\sqrt{1 - \frac{u'^2}{c^2}}} \tag{13}$$

Но как мы видели выше, в движущейся системе масса покоя равна полной массе при $u = v$. С учётом этого, подставляя в (13) значение m_0' из (12), получаем:

$$m' = \frac{m_0}{\sqrt{1 - \frac{u'^2}{c^2}}} \frac{1}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}} \tag{14}$$

Вследствие инвариантности полной массы частицы её величина в движущейся системе и в неподвижной одинаковы. В неподвижной системе полная масса даётся формулой (7). Приравняв правые части формул (7) и (14), после простых преобразований получаем уравнение связи скоростей в неподвижной и движущейся системах отсчёта при $u > v$:

$$u^2 = v^2 + u'^2 - v^2 \frac{u'^2}{c^2} \tag{15}$$

А из (15) получаем формулы непосредственно для u и u' :

$$u = \sqrt{v^2 + u'^2 - \frac{v^2 u'^2}{c^2}}, \quad (16)$$

$$u' = \sqrt{\frac{u^2 - v^2}{1 - \frac{v^2}{c^2}}}. \quad (17)$$

Не трудно убедиться, что формулы (16) и (17) удовлетворяют требованию не превышения значениями u и u' (в левой части формул) величины скорости света в вакууме c , если в правой части этой величины не превышает ни одна из переменных. А из (17) сразу видно, что формула применима только при соблюдении условия $u \geq v$.

Наконец, рассмотрим наиболее сложный случай, когда $u < v$ и скорость частицы в подвижной системе будет отрицательной ($-u'$). Начальная расчётная масса покоя, как и в предыдущем случае, может быть определена по (12), т.е. в предположении, что $u = v$. При этом полная масса частицы определяется также по формуле (12), как и в рассмотренных выше случаях. Реальная полная масса в неподвижной системе определяется и в этом случае по (7). Но использовать эту формулу для движущейся системы в данном случае мы не можем. Ведь, чтобы прийти в этой системе отсчёта к скорости частицы, соответствующей её реальному значению в неподвижной системе, эту скорость нужно уменьшать. В соответствии с формулой (10) это значит, что потребуется уменьшать полную массу частицы. А формула (7) получена для случая увеличения полной массы путём поглощения частицей массы движения извне (например, в ускорителях частиц из электрических и магнитных полей). Но уменьшение полной массы частицы означает излучение некоторой доли массы движения частицы, имеющей направление движения то же, что и сама частица. Но поскольку при $u = v$ полная масса равна массе покоя, значит при этом уменьшается и масса покоя, а при выводе (7) масса покоя не изменялась. Причём уменьшение массы покоя будет вдвое больше уменьшения полной массы. Ведь из оставшейся полной массы частицы, доля массы, равная по величине доле излученной массы движения, но имеющей противоположное направление движения, является уже массой движения, задающей частице движение в отрицательном направлении. По-видимому, сейчас требуются пояснения, поскольку здесь может возникнуть вопрос о том, как одна частица может содержать в себе массы движения разных направлений.

На этот счёт использовалось следующее предположение. Когда масса движения переходит в массу покоя, характер движения носителя

этой массы из прямолинейного меняется на замкнутое, например (самое простое), по окружности - движение ведь не может просто исчезнуть. Понятно, что при этом имеются элементы массы движения различных направлений, и для каждого из этих элементов можно найти двойника, имеющего ту же массу, но с противоположным направлением движения. Суммарное количество движения у каждой пары таких элементов равно нулю, и в результате частица остаётся в покое. При этом кинетическая энергия массы движения переходит во внутреннюю кинетическую энергию массы покоя. Будем называть её замкнутой для отличия от кинетической энергии массы движения, которую при необходимости избежать путаницы будем называть свободной. А при обратном превращении замкнутая кинетическая энергия переходит в свободную кинетическую энергию. Воздействие одних тел на другие осуществляется путём передачи массы движения, обладающей свободной энергией.

Итогом всего вышесказанного является необходимость вывода для рассматриваемого случая новой зависимости массы от скорости. Впрочем, решение этой проблемы оказалось проще, чем её осознание. Оно заключается в том, что при интегрировании дифференциального уравнения (6) нужно изменить пределы интегрирования – проинтегрировать левую часть от m_0' до m' , а правую – от 0 до $-u'$. В результате с учётом того, что m_0' определяется по (12), получено:

$$m = \frac{m_0}{\sqrt{1 + \frac{u'^2}{c^2}}} \frac{1}{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}}. \quad (18)$$

Приравнявая правые части формул (7) и (18), после простых преобразований получаем уравнение связи скоростей в неподвижной и движущейся системах отсчёта при $u < v$:

$$u^2 = v^2 - u'^2 + v^2 \frac{u'^2}{c^2}. \quad (19)$$

А из (19) получаем формулы непосредственно для u и u' :

$$u = \sqrt{v^2 - u'^2 + \frac{v^2 u'^2}{c^2}}, \quad (20)$$

$$u' = \sqrt{\frac{v^2 - u^2}{1 - \frac{v^2}{c^2}}}. \quad (21)$$

Как и формулы (16) и (17) формулы (20) и (21) удовлетворяют требованию не превышения значениями u и u' (в левой части формул) величины скорости света в вакууме c . А из (21) сразу видно, что формула применима только при соблюдении условия $u \leq v$.

Таким образом, задачи специальной теории относительности решены без использования преобразований Лоренца с вытекающими из

них следствиями, не имеющими экспериментальных подтверждений.

Выводы

1. Использование преобразований Лоренца как математической основы специальной теории относительности привело к возникновению эффектов, не имеющих экспериментальных подтверждений.

2. В создании мнения, что специальная теория относительности, напротив, имеет убедительные экспериментальные подтверждения, решающую роль сыграла почти полная идентичность формулы зависимости массы от скорости в теории относительности Эйнштейна и выведенной несколько позже формулы Льюиса. Но используемые в этих формулах значения скорости относятся к разным объектам. И экспериментальные подтверждения имеет только формула Льюиса.

3. Распространение принципа относительности на электромагнитные явления не требует изменения преобразований Галилея для координат при переходе от одной инерциальной системы отсчёта к другой. Изменение преобразований требуется только для скоростей. Вывод этих преобразований приведен в данной статье.

Литература

1. Бриллюэн Л. Новый взгляд на теорию относительности. – М.: Издательство «Мир», 1972.
2. Кудрявцев П. С. Курс истории физики. Учебное пособие для студентов физ.-мат. фак. пед. ин-тов. М. «Просвещение», 1974. – 312 с.

3. Путилов К. А. и Фабрикант В. А. Курс физики, т. 3. Оптика, атомная физика, ядерная физика. Учебное пособие для студентов вузов. М. Физматгиз, 1963 г., 636 с.

4. Руни Э. История физики / Пер. с англ. Т.О. Новиковой. – М.; Кучково поле, 2017. – 208 с.

5. Савельев И. В. Курс общей физики. В 5 т.т. Т. 1. Механика: Учебное пособие. 5-е изд., испр. – СПб.: Издательство «Лань», 2011. – 352 с.

6. Савельев И. В. Курс общей физики. В 5 т.т. Т. 5. Квантовая оптика. Атомная физика. Физика твёрдого тела. Физика атомного ядра и элементарных частиц: Учебное пособие. 5-е изд., испр. – СПб.: Издательство «Лань», 2011. – 384 с.

7. Сивухин Д. В. Общий курс физики. Учеб. пособие: Для вузов. В 5 т. Т. 4. Оптика. – 3-е изд., стереот. – М.: ФИЗМАТЛИТ, 2005. – 792 с.

8. Соколов А. Е. Теория гравитации на основе модели Лесажа, в сборнике научных трудов «Новая парадигма научного знания в цифровую эпоху» по материалам Международной научно-практической конференции 15 мая 2023 г. / Под общ. ред. Е. П. Ткачёвой. – Белгород: ООО Агентство перспективных научных исследований (АПНИ), 2023 г. – 112с.

9. Фриш С. Э., Тиморева А. В. Курс общей физики: Учебник. В 3-х т.т. Т.3. Оптика. Атомная физика. 9-е изд., стер. – СПб.: Издательство «Лань», 2007. – 656 с.

SOKOLOV Alexander Evgenievich

Candidate of Technical Sciences, Russia, Divnogorsk

REVISION OF THE SPECIAL THEORY OF RELATIVITY

Abstract. *The mathematical basis of the special theory of relativity is the Lorentz transformations. The consequence of these transformations were unusual effects that did not exist in classical physics. It is believed that this theory has experimental confirmation. The article shows that this opinion is the result of an incorrect interpretation of some provisions of the theory and that the use of Lorentz transformations is not justified – the Galilean transformations are sufficient to express the relationship between coordinates in a stationary and moving reference frame. And in order to satisfy the condition that the velocities of material bodies do not exceed the speed of light in any reference frame (a theoretically and experimentally established fact), only velocity transformations are necessary. The conclusion of such transformations is given in the article.*

Keywords: *relativity principle, inertial reference frame, Lorentz transformations, rest mass, mass of motion, total mass.*

ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ

ЗАГРАДНОВА Юлия Михайловна

магистрантка, Ульяновский государственный технический университет,
Россия, г. Ульяновск

ПОДХОД К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ БУРОВЫХ РАСТВОРОВ

Аннотация. В статье приведены проблемы оптимизации качества бурового раствора, а также представлен подход к совершенствованию буровых растворов путем новой классификации горных пород.

Ключевые слова: бурение, буровой раствор, горные породы, оптимизация, совершенствование, классификация, группа.

Многообразие буровых растворов, используемых без необходимого обоснования в однотипных условиях, и недостаточная эффективность предупреждения осложнений требуют как их совершенствования, так и разработки методики выбора типа бурового раствора.

Чтобы бурить быстрее, качественнее, дешевле и при этом минимизировать объемы отходов и их экотоксичность необходима оптимизация качества буровых растворов.

Проблемы оптимизации качества бурового раствора заключаются следующем:

- обоснование общей совокупности свойств и показателей, необходимых и достаточных для всесторонней оценки качества буровых растворов с позиций известных и перспективных их функций, расхода ресурсов и их приготовление и эксплуатацию, выполнения ими требований безопасности труда и охраны окружающей природной среды;

- разработка и совершенствование методов и технических средств измерения показателей функциональных, ресурсопотребляющих, экологических и других свойств буровых растворов, всесторонне характеризующих их качество;

- определение геолого-технических условий бурения с позиций требований к качеству буровых растворов;

- формирование групп показателей свойств буровых растворов, подлежащих обязательному регламентированию в каждом из типов геологотехнических условий бурения;

- разработка научно-методических основ регламентирования значений показателей различных свойств буровых растворов;

- разработка и совершенствование методов оценки влияния на качество буровых растворов возмущающих воздействий (выбуренных пород, пластовых флюидов, температуры и др.);

- создание алгоритма комплексной (обобщенной) оценки качества буровых растворов;

- исследование степени влияния субъективных факторов на объективность и точность оценки качества буровых растворов;

- исследование взаимосвязи между качеством буровых растворов и качеством составляющих их компонентов, разработка и совершенствование методов и технических средств оценки качества основных компонентов буровых растворов;

- создание реальных условий для формирования информационных массивов буровых растворов различных компонентных составов силами буровых предприятий и программного обеспечения для автоматизированного решения задач оценки качества буровых растворов, а также выбора их оптимальных составов в многоальтернативных ситуациях;

- создание отраслевых (межотраслевых) руководящих и методических материалов по оценке качества буровых растворов.

Таким образом, анализируя вышеприведенную информацию можно построить общий алгоритм работы, руководствуясь общими принципами IDEF0 и кибернетики.

Основные стадии работы изображены на рисунке 1.

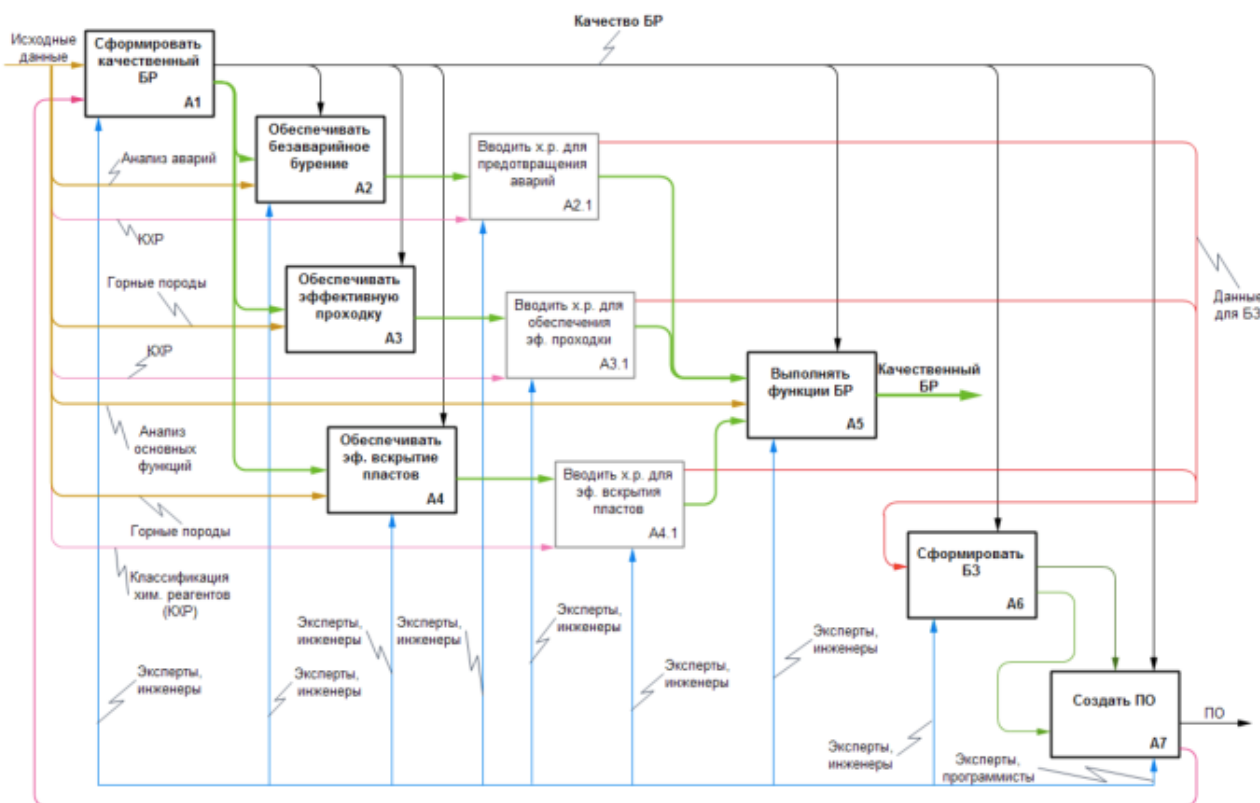


Рис. 1. Основные стадии работы

Блок A₀ – выполняет роль черного ящика, то есть при постановке задачи известны входные параметры, параметры внешнего воздействия, управляющие параметры, ресурсы.

Также существует определенность относительно того, что необходимо получить на выходе, однако сама математическая модель для решения данной проблемы остается невыясненной.

Необходимым требованием к качественному буровому раствору становится его способность обеспечивать безаварийное бурение, эффективную проходку и надлежащее вскрытие пласта [1, с. 58].

Все три блока A₂, A₃, A₄ тесно связаны с блоками A_{2.1}, A_{3.1}, A_{4.1}, то есть с добавлением хим. реагентов, введение которых зависит от геологических сведений и анализа аварийности (возможных осложнений) на данном интервале бурения.

На следующей стадии – блок A₅ – необходимо, чтобы буровой раствор выполнял требуемые функции с учетом всех введенных хим. реагентов, так как наличие некоторых реагентов может уменьшить вероятность осложнений на рассматриваемом интервале бурения, но при этом ухудшить определенные свойства бурового раствора.

Результатом реализации блока A₅ является тип бурового раствора с необходимыми для предотвращения осложнений хим. реагентами для конкретного интервала бурения. Далее вся исходная информация попадает в БД, после - в БЗ, представляющей собой платформу для создания ПО.

В настоящее время растворы все чаще подразделяют по основной функции, которая выполняется ими в процессе бурения.

Если геолого-технические условия или компонентный состав раствора позволяют исключить осложнения, то, изменяя его состав, добиваются максимально возможных технико-экономических показателей бурения. Именно такие системы (растворы первой группы) должны применяться в массовом бурении.

Перспективный буровой раствор для массового бурения – это экологически безвредная, устойчивая к термомеханическим и электролитным воздействиям многофазная полидисперсная многокомпонентная система, содержащая как полимеры специфического действия, так и минимально возможное количество твердой фазы определенной степени дисперсности и поверхностной активности и обладающая при минимальной стоимости требуемым для конкретных условий бурения

комплексом технологических свойств (ингибирующих, реологических, тиксотропных, фильтрационных и т.д.).

Поскольку эффективность бурения в значительной степени связывают с уменьшением содержания твердой фазы, то к этим растворам относят так называемые малоглинистые (точнее, с оптимальным содержанием, структурообразующего и утяжеляющего компонентов) и без глинистые растворы [3, с. 102].

При использовании растворов второй группы вначале требуется решение проблемы предупреждения осложнений, а затем – повышения эффективности процесса углубления.

При этом задача совершенствования буровых растворов предполагает уменьшение ситуаций, когда удовлетворение ограничений в целях предупреждения осложнений существенно ухудшает процесс углубления.

Растворы по специфическим функциям предупреждения осложнений, связанных с их взаимодействием с разбуиваемыми породами, подразделяют на ингибирующие (относительно стенки скважины) и не диспергирующие или флокулирующие (относительно шлама), а по способности сохранять свои свойства – на не ингибированные (пресные, не солейстойкие, нетермостойкие, не термосолейстойкие) и ингибированные.

При выборе типа бурового раствора следует учитывать минерализацию дисперсной среды и вид преобладающего катиона, pH раствора, минимально возможное содержание глинистой активной фазы (принимая во внимание сорт глинопорошков и требуемую плотность), предел терме и солейстойкости реагентов, необходимость применения флокулянтов и

ингибиторов, величину фильтрации (при разбуивании терригенных пород и проницаемых коллекторов), а также процессы осмотического массопереноса в системе скважина – пласт.

Можно считать, что наиболее целесообразно деление растворов по типам в соответствии с компонентным составом при условии установления роли каждого из компонентов в формировании их свойств. Так, присутствие солей в растворе будет необходимым условием, например, его ингибированности к воздействию хемогенных пород и ингибирующего действия по отношению к размыкаемым глинам.

Наличие соли, как следствие, должно повлечь за собой необходимость присутствия в растворе солейстойкого реагента.

Задача выбора типа бурового раствора предполагает наличие специальных классификаций горных пород, буровых растворов и материалов, используемых для их приготовления.

Однако, как показал анализ, известные классификации допускают возможность применения растворов различных видов в одних и тех же условиях бурения.

Кроме того, используемые при этом характеристики реагентов и материалов были составлены без учета изменений структурно-механических свойств буровых растворов в условиях высоких температур и минерализации.

Исходя из литологического строения и физико-химической активности взаимодействия с буровыми растворами, породы могут быть подразделены на восемь групп (рис. 2), в последствии для формирования базы данных (БД), 8 групп будут объединены в 4 основные группы [2, с. 66].

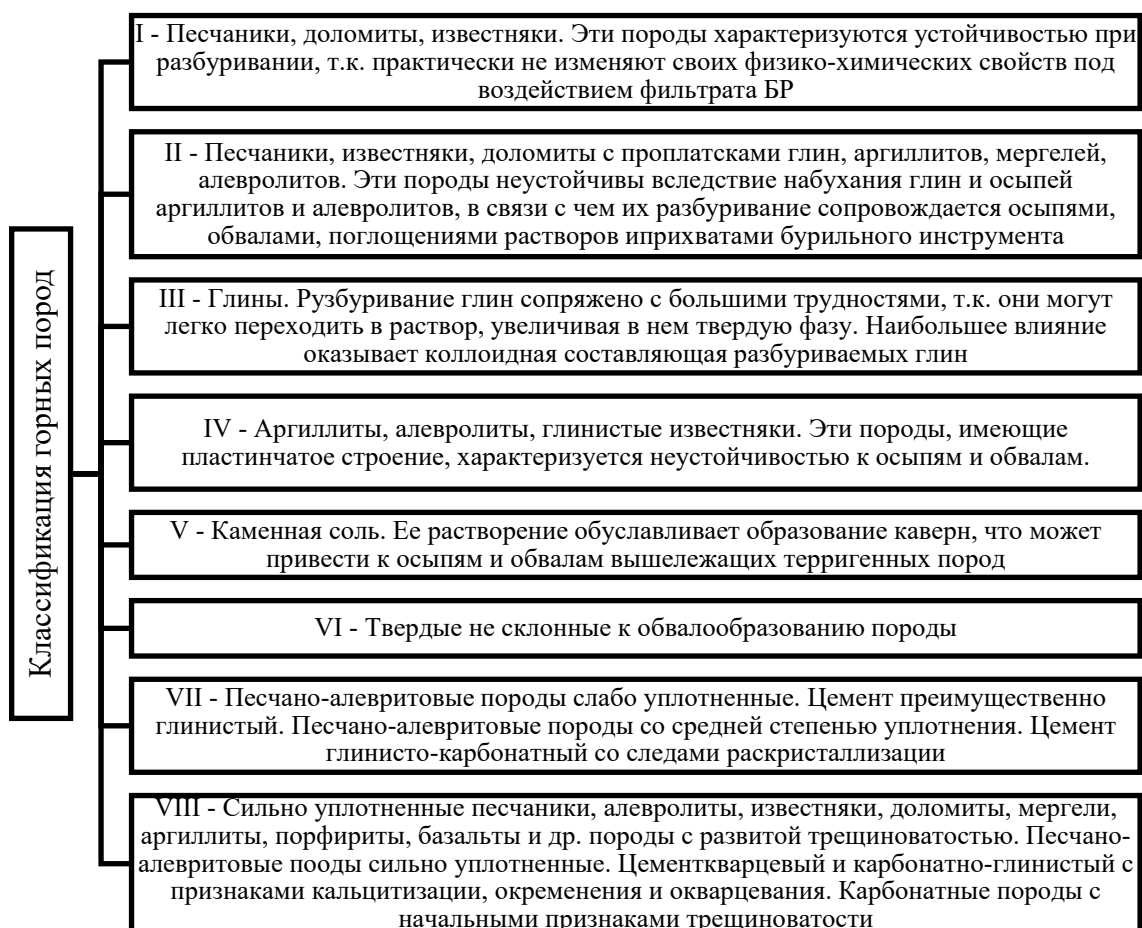


Рис. 2. Классификация горных пород

При этом учтены возможные пределы минерализации и температуры на забое.

Дадим свою классификацию горных пород, на основании опытов, предыдущих исследователей.

В зависимости от плотности, соответствующим значениям пористости, минерализации поровой породы, емкости объемного комплекса группы III и VII можно объединить в одну общую группу.

По таким общим признакам как текучесть, растворимость и активное влияние на буровой раствор, в единую группу можно объединить группы II, IV и V.

С учетом того, что породы не изменяют свои физико-химические свойства, под воздействием фильтратов буровых растворов, группы I и VIII были объединены в одну.

Группа VI осталась без изменений. При этом учтены данные, полученные при исследовании влияния различных факторов на свойства таких систем.

С использованием этих данных, а также накопленного в бурении опыта был составлен

перечень реагентов, который с учетом температуры и минерализации мог быть применен при разбурировании каждой группы пород, все данные легли в основу базы данных. Такая классификация дает принципиальную возможность формализации поиска компонентного состава бурового раствора для различных условий бурения.

Сильно уплотненные песчаники, алевролиты, известняки, доломиты, мергели, аргиллиты, порфириты, базальты и др. породы с развитой трещиноватостью.

Литература

1. Булатов А.И., Аветисов А.Г. Справочник инженера по бурению: В 4 кн. Кн.2. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Недра, 1995. 272 с.
2. Пеньков А.И. Учебное пособие для инженеров по буровым растворам. В.: Интернешнл Касп Флюидз, 2000. 139 с.
3. Рябченко В.И. Управление свойствами буровых растворов. М.: Недра, 1990. 230 с.

ZAGRADNOVA Yulia Mikhailovna

Master's Student, Ulyanovsk State Technical University, Russia, Ulyanovsk

AN APPROACH TO IMPROVING DRILLING FLUIDS

Abstract. *The article presents the problems of optimizing the quality of drilling fluid, and also presents an approach to improving drilling fluids through a new classification of rocks.*

Keywords: *drilling, drilling fluid, rocks, optimization, improvement, classification, group.*

АРХИТЕКТУРА, СТРОИТЕЛЬСТВО

ПЕЧЕНОВА Елизавета Данисовна

студентка, Самарский государственный аграрный университет, Россия, г. Самара

ПРОЕКТ ПОЛОСЫ ОТВОДА ПО ОБЪЕКТУ «ИНЖЕНЕРНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАСТРОЙКИ ПРАВОГО БЕРЕГА Р. ШАЙТАНКА В ГОРОДЕ САЛЕХАРДЕ»

Аннотация. Данная работа посвящена разработке проекта полосы отвода (ППО) в рамках подготовки проектной документации для строительства инженерного обеспечения застройки правого берега реки Шайтанка в городе Салехард. Проект ППО представляет собой ключевую часть проектной документации, фокусируясь на уточнении границ и размеров земельного участка, а также на оформлении прав собственности или пользования на земельные участки.

Ключевые слова: проект полосы отвода, проектная документация, инженерное обеспечение, автомобильные дороги, р. Шайтанка, город Салехард.

Разработка проекта полосы отвода (ППО) входит в комплекс подготовки проектной документации для строительства (реконструкции, ремонта) линейных объектов. В ходе работ уточняются границы и размеры земельного участка, на котором расположен линейный объект. Подготовка ППО выполняется по результатам изыскательских работ, заданиями смежных разделов и в соответствии с требованиями нормативов.

Том разработан в составе раздела «Проект полосы отвода» и является частью проектной документации р. Шайтанка и по объекту «Инженерное обеспечение застройки правого берега в городе Салехарде. Инженерные коммуникации». Основное назначение проекта полосы отвода – оформление прав собственности или пользования (аренды, сервитута) на земельные участки и создание информационной базы для ведения государственного земельного кадастра.

Содержание и состав раздела «Проект полосы отвода» соответствуют требованиям Постановления Правительства РФ от 16.02.2008г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

При разработке проектной документации использовались следующие исходные данные:

- Задание на проектирование объекта капитального строительства «Инженерное обеспечение застройки правого берега р. Шайтанка в городе Салехарде»;

- Отчётная техническая документация по результатам инженерных изысканий;
- Идентификационные признаки сооружения в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»;
- Назначение – в соответствии с п.1 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ, сооружение является объектом транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, – защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог;
- Принадлежность к объектам транспортной инфраструктуры – в соответствии с п.1 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ, сооружение является сетью автомобильных дорог – объектом транспортной инфраструктуры;
- Возможность опасных природных процессов и явлений и техногенных воздействий – имеется;
- Принадлежность к опасным производственным объектам – в соответствии с п.1 ст.

48_1 Градостроительного кодекса РФ, сооружение не относится к опасным производственным объектам;

- Пожарная и взрывопожарная опасность – в соответствии с п.2 статьи 27 Федеральный закон РФ от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» сооружение не относится ни к одной из категорий по пожарной и взрывопожарной опасности.

В административном отношении участок работ расположен на территории г. Салехард Ямало-Ненецкого автономного округа.

Рельеф участка изысканий равнинный с максимальными преобладающими углами наклона до 2°, осложнён инженерной деятельностью, полого понижается в сторону р. Обь.

Район изысканий относится к зоне прерывистого распространения многолетнемерзлых грунтов и характеризуется сложными геокриологическими условиями. Массивы криогенной толщи занимают здесь от 50 до 95% площади. Мощностью криогенной толщи от 50 до 100 м.

В геоморфологическом отношении участок изысканий относится к первой надпойменной террасе р. Обь.

Климат района резко континентальный, годовые амплитуды температуры воздуха превышают 40°. Зима суровая, холодная и продолжительная. Лето короткое, теплое. Короткие переходные сезоны – осень и весна. Наблюдаются поздние весенние и ранние осенние заморозки, резкие колебания температуры в течение года и даже суток. Безморозный период очень короткий.

Средняя годовая температура воздуха по данным МС Салехард составляет минус 6,2 °С. Самым холодным месяцем является январь, средняя температура которого равна минус 24,2 °С. Самый тёплый месяц – июль. Средняя месячная температура воздуха в июле равна плюс 14,4 °С.

Абсолютный температурный минимум и максимум за период наблюдений составили, соответственно, минус 54 °С и плюс 33 °С.

К опасным метеорологическим процессам в районе изысканий относится дождь (максимальный суточный максимум осадков в данном районе составляет 73 мм) и ветер (скорость ветра 33 м/с).

Рассматриваемый район по шкале MSK-64 приурочен к 5-балльной зоне сейсмических воздействий по карте ОСР-97 «А», 5-балльной зоне по карте ОСР-97 «В» и 5-балльной зоне по карте ОСР-97 «С».

Техногенные грунты (tIV) на участке не встречены.

До глубины 5,0-8,0 м преобладающий цвет грунтов – коричневато-серый, далее, до глубины 17,0 м – серый.

Согласно ГОСТ 20522-2012 п. 4 исследуемые грунты предварительно разделены на инженерно-геологические элементы (далее – ИГЭ) с учетом их происхождения, текстурно - структурных особенностей и вида.

Выделенные ИГЭ приведены в таблице 4.1. Наименование грунта выделенных ИГЭ дано по нормативным значениям характеристик согласно ГОСТ 25100-2011.

Таблица 1

Инженерно-геологические элементы (ИГЭ)

Номер ИГЭ	Описание грунта
ИГЭ-1	Суглинок текучепластичный, с примесью органических веществ, мощность слоя от 0,60 до 5,10 м
ИГЭ-2	Суглинок полутвердый, с примесью органических веществ, мощность слоя от 1,50 до 6,30 м
ИГЭ-3	Супесь пластичная, с примесью органических веществ, мощность слоя от 0,20 до 7,30 м
ИГЭ-4	Супесь твердая, с примесью органических веществ, мощность слоя от 0,80 до 2,0 м
ИГЭ-5	Песок пылеватый, средней плотности, средней степени водонасыщения, мощность слоя от 0,50 до 5,20 м
ИГЭ-6	Песок пылеватый, средней плотности, водонасыщенный, с примесью органических веществ, мощность слоя от 1,70 м
ИГЭ-7	Песок мелкий, средней плотности, малой степени водонасыщения, мощность слоя от 0,20 до 8,70 м
ИГЭ-8	Песок мелкий, средней плотности, водонасыщенный, мощность слоя от 0,30 до 2,50 м
ИГЭ-10	Суглинок твердомерзлая, слоистой криотекстуры, слабодыстый, с примесью органических веществ, мощность слоя от 0,5 м

Номер ИГЭ	Описание грунта
ИГЭ-11	Супесь твердомерзлая, слоистой криотекстуры, слабольдистая, с примесью органических веществ, мощность слоя от 0,50 до 7,70 м
ИГЭ-12	Песок мелкий твердомерзлый, массивной криотекстуры, слабольдистый, с примесью органических веществ, мощность слоя от 0,8 до 9,50 м
ИГЭ-13	Песок пылеватый твердомерзлый, массивной криотекстуры, слабольдистый, с примесью органических веществ, мощность слоя от 0,5 до 5,20 м
ИГЭ-14	Песок средней крупности твердомерзлый, массивной криотекстуры, слабольдистый, мощность слоя от 1,50 до 8,30 м

Степень агрессивного воздействия сульфатов в грунтах на бетонные конструкции для бетона марки по водопроницаемости W/4-W/20 – неагрессивная. Степень агрессивного воздействия грунта на арматуру железобетонных конструкций – неагрессивная.

Степень агрессивного воздействия грунтов на металлические конструкции ниже уровня подземных вод – слабоагрессивная, выше уровня подземных вод – слабоагрессивная.

Грунты незасоленные.

Степень пучинистости грунтов определена лабораторными методами. Грунты слоя сезонного промерзания – оттаивания по пучинистости подразделяются согласно ГОСТ 25100-2011 на:

- чрезмернопучинистые – ИГЭ 1, ИГЭ 3, ИГЭ 10
- сильнопучинистые – ИГЭ 11;
- среднепучинистые – ИГЭ 13;
- слабопучинистые – ИГЭ 2, ИГЭ 4 ИГЭ 12;
- непучинистые – ИГЭ 14.

Гидрогеологические условия участка изысканий сложные, для участка характерно прерывистое распространения многолетнемерзлых грунтов как в плане, так и в разрезе.

В гидрогеологическом отношении инженерные сооружения находятся во взаимодействии с грунтовыми водами террасового типа. Встречаются грунтовые воды талых четвертичных отложений.

Глубина их залегания составляет 5,0-16,0 м. Воды безнапорные, разгружаются в водотоки, понижения рельефа. Отсыпанная часть площадки относится к категории II- А- 2 – потенциально подтопляемые в результате экстремальных природных ситуаций.

В весенне-осенние паводковые периоды ожидается поднятие уровня грунтовых вод и выход их на поверхность на не отсыпанной части площадки. На отсыпанной территории ожидается поднятие уровня грунтовых вод на 0,5-1,0 м. Грунтовые воды относятся к типу

сезонного (преимущественно весеннего и осеннего) питания.

Подземные воды по водонепроницаемости слабоагрессивные по отношению к бетону марки W4, к бетонам марки W6 – W12 грунтовые воды неагрессивны. По степени агрессивного воздействия воды на арматуру железобетонных конструкций при постоянном смачивании – неагрессивная, при периодическом смачивании – слабоагрессивные. Степень агрессивности пресных вод к металлическим конструкциям – среднеагрессивные по водородному показателю и суммарной концентрации сульфатов и хлоридов. По степени агрессивного воздействия воды на алюминиевую оболочку кабеля (согласно ГОСТ 9.602-2005) – средней коррозионной активностью; на свинцовую оболочку (согласно ГОСТ 9.602-2005) – высокой коррозионной активностью.

Трассы инженерных сетей на всей протяженности проходят по территории микрорайона «Обдорский». Проектируемые инженерные сети идут в попутном направлении общим коридором. Протяженность проектных сетей газоснабжения высокого давления составляет 1191м, низкого давления – 2396м. Сети водопровода – 648м, хозяйственно-бытовой канализации – 685м. Сети связи – 1907м, электро-снабжения – 1920м. Выделение полосы отвода осуществляется по крайней сети общего коридора. Площадь земель, отведенных в постоянное пользование на весь период эксплуатации инженерных сетей составляет 2,7993 га.

Отчуждение земель во временное (краткосрочное) использование выполняется на период производства строительно-монтажных работ. Все строительные работы должны проводиться исключительно в пределах полосы отвода. В полосу временного отвода включена вся зона производства работ с учетом индивидуальных особенностей участков строительства (разная технология работ, типы угодий и т.д.).

Согласно расчетам, площадь земель, отводимых во временное краткосрочное использование, на период строительства инженерных сетей составляет 4,1989 га.

По окончании строительства инженерных сетей все земли возвращаются землепользователям.

В постоянное пользование отводятся земли, занятые под канализационные и водопроводные камеры и колодцы.

Размеры отвода земель под площадочные сооружения определены, исходя из технологической целесообразности, а также с учетом действующих норм и правил проектирования. Площадь земель, отводимых в постоянное пользование на весь период эксплуатации водопровода, составит 0,0855 га,

Ведомость отчуждаемых земель для постоянного (бессрочного) пользования по трассам водопровода, канализации приведен в таблице 2.

Таблица 2

Ведомость отчуждаемых земель бессрочного пользования

Наименование землепользователя (владельца земли)	Наименование сооружения	Месторасположение	Размер отчуждаемой площади, м	Площадь отчуждения, га
Собственность муниципальных образований	Канализационные колодцы	–	Ø1,5 м, S=1,8 м ² (22шт.)	0,0039
	Водопроводные камеры	–	4x3 (14шт.)	0,0168
	Дренажные колодцы	–	2x2 (12шт.)	0,0048
	Газорегуляторный пункт блочный	–	50 м ² (2шт.)	0,0100
	Трансформаторная подстанция	–	3 шт.	0,0855

Рельеф местности относительно спокойный. Проектируемые сети водопровода, газоснабжения, теплоснабжения, электроснабжения и канализации укладываются подземно. До начала производства основных строительномонтажных работ по трассе выполняется расчистка полосы отвода от растительности, срезка плодородного слоя для использования его в последующем для восстановления (рекультивация) нарушенных территорий.

На переходе через коммуникации глубина заложения трубопроводов принимается в зависимости от инженерно-геологических, гидрологических условий строительства, конструктивных решений, а также согласований и технических условий на пересечение.

Укладка подземных трубопроводов в грунт запроектирована параллельно рельефу местности с учетом продольной жесткости трубопроводов.

Размещение проектируемых трасс трубопроводов и их инфраструктуры на землях сельскохозяйственного назначения и на землях особо охраняемых природных территорий в

разработанной проектной документации не предусматривается. Прохождения проектируемой трассы производится в соответствии с требованиями по охране окружающей среды, уменьшения затрат на строительство и эксплуатацию.

Литература

1. Атлас Ямало-Ненецкого автономного округа, ФГУП «Омская картографическая фабрика», 2004.
2. Постановление Правительства РФ №878 от 20.11.2000 «Об утверждении Правил охраны газораспределительных сетей».
3. Приказ Минстроя №197 от 17.08.1992г.» О типовых правилах охраны коммунальных тепловых сетей».
4. СП 42.13330.2016 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений».
5. ГОСТ Р 21.1001-2013 «Система проектной документации для строительства. Общие положения».

PECHENOVA Elizaveta Danisovna
student, Samara State Agrarian University, Russia, Samara

**THE PROJECT OF THE RIGHT-OF-WAY
FOR THE OBJECT "ENGINEERING SUPPORT FOR THE DEVELOPMENT
OF THE RIGHT BANK OF THE SHAITANKA RIVER
IN THE CITY OF SALEKHARD"**

Abstract. *This work is devoted to the development of the right-of-way project within the framework of the preparation of project documentation for the construction of engineering support for the development of the right bank of the Shaitanka River in the city of Salekhard. The PPO project is a key part of the project documentation, focusing on clarifying the boundaries and dimensions of the land plot, as well as on the formalization of ownership or use rights to land plots.*

Keywords: *right-of-way project, project documentation, engineering support, automobile roads, Shaitanka river, Salekhard city.*

МЕДИЦИНА, ФАРМАЦИЯ

ПРУДНИКОВ Артем Александрович

студент, Алтайский государственный медицинский университет, Россия, г. Барнаул

ДАШКОВСКИЙ Даниил Андреевич

студент, Алтайский государственный медицинский университет, Россия, г. Барнаул

КУЗНЕЦОВА Анна Денисовна

студентка, Алтайский государственный медицинский университет, Россия, г. Барнаул

ВЛИЯНИЕ УЧЕБНОЙ НАГРУЗКИ НА ЗРЕНИЕ СТУДЕНТОВ-СТОМАТОЛОГОВ

Аннотация. Данная статья посвящена определению влияния различных факторов на зрение студентов-стоматологов на основании исследования остроты зрения по таблице Головина-Сивцева. Определены основные причины ухудшения зрения. Изучена взаимосвязь между учебной нагрузкой и возникновением проблем со зрением.

Ключевые слова: заболевания глаз, зрение, близорукость, студенты.

Введение. В настоящее время происходит рост аномалий рефракции студентов-стоматологов, вызванный уменьшением толерантности органа зрения к зрительным нагрузкам, малоподвижным образом жизни, быстрым развитием IT-индустрии, профессиональными вредностями [1, с. 189]. Несоблюдение режима питания, недостаточное пребывание на свежем воздухе, неправильное чередование работы и отдыха, профессиональные вредности – все эти факторы прямо или косвенно приводят к ухудшению зрения студентов – стоматологов [3, с. 92].

У студентов младших курсов чаще всего это происходит в связи с активным использованием электронных учебно-методических комплексов, информационных технологий контроля уровня знаний, таких как компьютерное online тестирование, изучение учебного материала посредством гаджетов. Ведь практически каждый день студенты заходят на обучающие платформы с целью получения знаний и подготовки к занятиям [9, с. 292].

Кроме того, немаловажной проблемой снижения остроты зрения является повышенные нагрузки, переутомляемость студентов, а также неправильное чтение, так как им

приходится проводить более 5 часов ежедневно за учебниками [1, с. 190].

Также проблемами, негативно влияющими на зрительный анализатор, в большей степени характерными для обучающихся старшего курса, являются профессиональные вредности при прохождении практики, например свечение фотополимеризационной лампы, имеющей световое излучение в ультрафиолетовом диапазоне для полимеризации пломбирочных материалов, которое увеличивает нагрузку на органы зрения, а при попадании света на глаз вызывает помутнение хрусталика и ожоги роговицы. На остроту зрения может влиять и дентинные опилки, которые при препарировании зубов без защитного экрана могут попадать в глаза.

Цель исследования: проанализировать причины снижения зрения в динамике у студентов стоматологического факультета.

Задачи исследования:

1. Изучить взаимосвязь между учебной нагрузкой и возникновением проблем со зрением.
2. Выявить факторы, способствующие ухудшению зрения.
3. Определить остроту зрения студентов.

Материалы и методы: Остроту зрения проверяли с помощью таблицы Головина-Сивцева. На ней находятся 12 строк, состоящих из букв русского алфавита, а также кольца Ландольта. Чем ниже строка, которую может прочитать пациент – тем выше острота его зрения [8, с. 142].

В исследовании приняли участие 35 студентов стоматологического факультета. Было дважды проведено исследование остроты зрения студентов стоматологов: на первом курсе обучения и на 3 курсе [6, с. 498]. После определения и конкретизации результатов было выделено 3 группы студентов: 1 группа – снижение зрения значительное, 2 группа – снижение зрения среднее, 3 группа – снижения зрения не выявлено.

Результаты исследования: измерение остроты зрения на первом курсе дало нам следующие результаты: более половины студентов (22 человека) имели нормальную остроту зрения (0.9-1.0), 8 человек имели остроту зрения равную 0.5-0.8, и остальные 5 человек имели остроту зрения 0.3-0.5. Проведенное исследование через 2 года выявило значительное снижение зрения (на 0.3-.0.5V) у 23 человек (65,7%), среднее снижение зрения (0.3-0.2V) у 8 человек (22,8%), и не было выявлено снижение зрения у 4 человек.

Выводы: учебный процесс, несомненно, влияет на зрительный анализатор студентов медицинского вуза. К таким изменениям приводит неправильный распорядок дня, расписание предметов, в котором, чаще всего, отсутствует распределение физической и умственной нагрузок, постоянное пребывание студентов за экранами компьютеров, чтение и письмо [2, с. 59].

Профилактика ухудшения зрения у студентов – стоматологов состоит в проведении комплексов корригирующей гимнастики для глаз, в повышении двигательной активности [7, с. 296]. Установлено, что регулярные прогулки на свежем воздухе способствуют укреплению не только физического здоровья, но и повышению настроения, снятию стресса, возникшего в результате длительного умственного напряжения [4, с. 36]. Придерживаясь правилам рационально организованного умственного труда, избавляясь от привычки чрезмерного проведения времени за гаджетами, а также при прохождении производственной практики рекомендовано: работать только при наличии на фотополимеризаторе защитных бленд или колпачков, обязательно использовать защитные

очки, следить за уровнем освещенности рабочего места, соблюдать правила эргономики и по возможности использовать бинокулярные оптические системы [5, с. 540]. Соблюдая эти несложные правила, молодые специалисты смогут сохранить остроту зрения и замедлить процесс его ухудшения.

Литература

1. Астраханцев, Н. В. Особенности изменения остроты зрения у студентов медицинской академии / Т. Л. Манаева, Д. А. Толмачев // *Modern Science*. – 2020. – № 4-1. – С. 189-193.
2. Быковченко, И. Сохранить остроту зрения // *Ремедиум*. – 2018. – № 10. – С. 58-60.
3. Корепанова, Д. О. Распространенность нарушения остроты зрения среди студентов, информированность о мерах профилактики / Д. С. Федорова, Д. А. Толмачев // *Modern Science*. – 2019. – № 12-2. – С. 92-94.
4. Корнюшина, Т. А. Методы реабилитации лиц с функциональными расстройствами зрения // *Вестник офтальмологии*. – 2019. – Т. 135, № 3. – С. 31-38.
5. Мицкевич, В. А. Современные физические методы и оптические системы для коррекции зрения // *Актуальные проблемы экспериментальной и клинической медицины: материалы 76-й международной научно-практической конференции*. – Волгоград: ВГМУ, 2018. – С. 540.
6. Одинцева, К. А. Оценка и проблемы зрения у студентов / И. А. Сухорукова // *Электронный сборник статей по материалам XLVI международной научно-практической конференции «Сибирская академическая книга»*. Том 11(46), 2018. – С. 496-500.
7. Рындина, М. И. Методы нормализации остроты зрения у обучающихся // *сборник статей к III Международному научно-практическому форуму «Территория спорта, здоровья и безопасности жизнедеятельности» / ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет»*. – Оренбург: «Экспресс-печатать», 2021. – С. 294-296.
8. Стулова, А. Н. Оценка остроты зрения: взгляд в прошлое и современные тенденции / Н. С. Семенова, В. С. Акопян // *Вестник офтальмологии*. – 2019. – Т. 135, № 6. – С. 141-146.
9. Хаертдинова, А. И. Влияние электронных устройств на состояние здоровья органов зрения студентов медицинской академии / Г. Ф. Шаймухаметова, Д. А. Толмачев // *Modern Science*. – 2020. – № 12-2. – С. 291-294.

PRUDNIKOV Artem Alexandrovich

student, Altai State Medical University, Russia, Barnaul

DASHKOVSKY Daniil Andreevich

student, Altai State Medical University, Russia, Barnaul

KUZNETSOVA Anna Denisovna

student, Altai State Medical University, Russia, Barnaul

INFLUENCE OF STUDY LOAD ON VISION OF DENTIST STUDENTS

Abstract. *This article is devoted to identifying the influence of various factors on the vision of dental students based on the definition of visual acuity according to the Golovin-Sivtsev table. The main causes of visual impairment have been identified. The relationship between the academic load and the occurrence of vision problems has been studied.*

Keywords: *eye diseases, eyesight, myopia, students.*

ФИЛОЛОГИЯ, ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ, ЖУРНАЛИСТИКА

ЗАХВАТКИН Александр Юревич

Россия, г. Балашиха

НЕОЛОГИЗМЫ «ВЕЛЕСОВОЙ КНИГИ»

Аннотация. Рассматривается вопрос присутствия неологизмов в «Велесовой книге» в контексте споров об аутентичности этого артефакта.

Ключевые слова: аутентичность, «Велесова книга», неологизм.

В настоящее время не утихают споры об аутентичности уникального памятника древнерусской письменности с общепринятым названием «Велесова книга», который представляет собой сборник фрагментов переписи неизвестных письменных источников IX века.

Основной довод противников аутентичности «Велесовой книги» – отсутствие описанных Миролюбовым Ю.П. (1892-970) деревянных досок, с которых он сделал перезапись нанесённого на них текста. Это конечно серьёзный довод, если учесть, что у «Слова о полку Игореве» вообще не было средневекового списка, который бы мог подтвердить его аутентичность, но это не помешало, академиком Зализняку, Лихачёву, Рыбакову и другим, признать его подлинником XII века. Поэтому, рассматривая сегодня вопрос аутентичности «Велесовой книги», мы, так же как и в споре о поэме «Слово о полку Игореве», вынуждены опираться только на текстологический анализ.

«Велесова книга», это огромный полиномный эпический текст, состоящий из, не связанных между собой, фрагментов, исполненных разными авторами, поэтому он не поддается целостному текстологическому анализу. В связи с этим, такой анализ будет проводиться по реперам. В качестве одного из них рассматриваются неологизмы «Велесовой книги».

Справедливости ради, следует отметить, что фальсификаторы не брезгают использованием неологизмов для украшения своих мистификаций. Так в поэме «Слово о полку Игореве» было использовано имя несуществующего мифологического персонажа «Боян», имя

которого А.С. Пушкин в поэме «Руслан и Людмила» именовал уже как «Баян», искренне верив, что оно является производным от древнеславянских слов «баян» – обоятель, и «баять» – рассказывать.

Аналогичный неологизм мы встречаем и в берестяной грамоте № 21 – «оузцинка», который создан специально для этой грамоты, и нигде более не употреблялся вплоть до начала текущего века, когда он вошёл в речевой оборот в значении «узкое полотно».

Тем не менее неологизмы могут использоваться в качестве репера не только для опровержения аутентичности артефакта, но и для её подтверждения, так как при отсутствии иных письменных источников семантическое содержание неологизма может выступать аргументом аутентичности рассматриваемого артефакта, ввиду сложности его искусственного формирования с неявными семантическими связями с известными графемами. Для того чтобы создать и интегрировать подобный неологизм в канву повествования, надо думать на языке повествования, что для фальсификатора невозможно, из-за иных задач, которые он перед собой ставит во время создания мистификации.

Место нахождения рассматриваемых неологизмов указывается по публикации А.И. Асова «Велесова книга» [1].

ОВДАТЕ (дощечка 9а, строка 4)

В контексте повествования оно означает «выдать замуж».

«Мы должны выдать своих дочерей замуж (овдате), чтобы увидеть внуков».

Поиск известных соответствий не дал положительных результатов. Таким образом, никаких следов в европейских языках этого слова нет. Тем больше вопросов возникает в связи с его появлением в тексте книги.

Для того чтобы понять этимологию слова «овдате» рассмотрим исторический аспект происхождения антонима «овдоветь».

«Овдоветь» вероятней всего происходит от конструкции «о»+«вдов» – стать вдовой (вдовцом), т.е. потерять умершего супруга. Таким образом, корнем конструкции является морфема «вдов», которая во всех словарях сводится только к двум значениям:

- 1) вдов/ство – потеря супруга;
- 2) вдов/оль – много, достаточно и т.д.

Поскольку «вдоволь» по смыслу не относится к потере, то исследуемая морфема «вдов» не дает каких-либо новых знаний о происхождении слова «вдовство». Поэтому рассмотрим следующую конструкцию «в»+«дов», то есть состояние в «дов», или в состоянии утраты.

Поскольку семантика морфемы «дов» многозначна, то выделим в её семантическом поле только те значения, которые так или иначе связаны по смыслу с потерей, утратой и т.д. Анализ доступных словарей не позволяет выделить в этой морфеме значение утраты, кроме одного древнерусского слова «доволь», которое означает [3]:

- 1) достаток;
- 2) расходы;
- 3) быть довольным.

Первое и третье значение нам не подходят, а вот второе уже имеет синонимическую связь с понятием утраты. Но поскольку, нигде больше, эта морфема в подобном значении не встречается, следует признать, что она вышла из употребления уже задолго до IX века, но оставила свою семантическую принадлежность в слове «вдовство» /1/.

Итак, морфема «дов», в одном из вариантов использования, имеет смысл утраты, потери, тогда вполне возможно, что морфема «дат» имеет смысл обретения.

В том же словаре читаем:

- 1) дат/ель – даритель;
- 2) дат/и – дать, принести, вверить, вынести приговор, приложить усилия, позволить, оставить.

Как видим семантическое поле морфемы «дат» в IX веке значительно шире семантического поля морфемы «дов», и оно вполне могло означать до IX века состояние приобретения

супруга. Тогда «вдат» может означать «в супружестве», а «овдат» – выдать за муж, жениться /2/.

Проведенный анализ показывает, что конструкция слова, и особенно его семантическое поле, весьма сложны, чтобы само слово могло быть изобретено «по ходу», при отсутствии полных его аналогов в известных языках. Таким образом, само наличие этого слова в тексте является существенным аргументом в пользу подлинности текста, так как представляется маловероятным его искусственное происхождение, как нас пытаются в этом убедить противники аутентичности «Велесовой книги».

МОНДРЕ (дощечка 7е, строка 15)

В контексте повествования это слово имеет значение «ожерелье».

«Перья радугой Ее сверкают – красные и синие; священные ожерелья (мондре) – желтое, а на (длинной) шее золотое и белое (серебристое)» /3/.

Единственно, где мы встречаем похожее слово «monter», это французский словарь, причем слово имеет там довольно обширное семантическое поле, в том числе и такие значения как взлететь, втянуть, вознести, втащить, поднять и т.д., которые мало согласуются со смысловым значением слова «ожерелье». Таким образом, следует предположить, что слово «мондре» имеет конструкцию «мон»+«дре».

В Словаре древнего славянского языка [2] морфеме «мон» морфологически соответствует слово «монисто» – ожерелье, которое в «Словнике» [5] имеет и значение «монета». Следует вспомнить, что древнеславянские ожерелья изготавливались из набора монет или чеканных круглых медальонов.

Морфема «дре» соответствует словам «древльнь», «древлие» в значениях древний, прежний и «дръво» – дерево.

Таким образом, конструкция «мон»+«дре» может читаться как «ожерелье древнее» или «древнее ожерелье». Учитывая, что слово «мондре» использовано при описании облика богини Сва, можно предположить, что морфема «дре» именно в этом месте текста означает «прародительница». Тогда слово «мондре» приобретает смысл «ожерелье прародительницы» или «священное ожерелье», т.е. не просто женское ожерелье, а ожерелье культовое, имеющее в семантическом поле религиозную окраску.

Поверить в искусственность такого слова практически не возможно. Если в дальнейшем

действительно будет доказано, что текст книги подделка, то перед его создателем надо «снять шляпу», а само произведение и имя его автора занести в мировые шедевры языкознания, потому что я думаю, вряд ли кому-нибудь еще удастся создать нечто подобное /4/.

При анализе графемы «мондре» следует учитывать, что лексеме «ожерелье» в «Велесовой книге» соответствует и другая графема «ождерья» (д. 22, стр. 29), которое незнакомо словарям древнеславянского языка, но лексема «ожерелье» при этом знакома им в графемах «гривьна» и «монисто» /5/.

СТРЕБНЕ (дощечка 7е, строка 15)

В контексте повествования имеет значение «удлиненная шея».

«Перья радугой Ее сверкают – красные и синие; священные ожерелья – желтое, а на (длинной) шее (стребне) золотое и белое (серебристое)».

Фонетические аналогии морфемы «стреб» имеют следующие значения:

- стреб/ляти (Даль) – хоронить, погребать (староцерковное);
- бе/стреб/ное (Даль) – говенье, с исповедью, но без причастия;
- во/стреб/овать (Ожегов) – потребовать;
- и/стреб/итель (Ожегов) – уничтожитель;
- я/стреб (Ефремова) – хищная птица;
- streb/e (нем.) – распорка;
- streb/en (нем.) – добиваться, стремиться, порываться;
- v/streb/at (чеш.) – всосать;
- v/streb/avat (чеш.) – впитывать.

Близкие морфемы можно найти в древнегреческом и санскрите:

- strob/os (гр.) – кружение, кручение, вращение;
- str/i (санск.) – женщина.

Фонетические аналогии морфемы «треб»:

- Треб/а (Ефремова) – потребность, нужда, просьба;
- Треб/ити (Даль) – очищать, освобождать, отделять.
- Треб/ище (Даль) – жертвенник, божница;
- Треб/ование (Ефремова) – настоятельная просьба, условие;
- Рас/треб/ушить (Даль) – растрепать, растеребить;
- Треб/уха – внутренности животного.

Анализ приведенных значений позволяет выделить в морфемах «стреб» и «треб» следующие семантические области:

1. Уничтожение: стреляти, истребитель, растребушить, ястреб, требити, требуха.

2. Требование, просьба, поручение: вос-требовать, steben, vstrebat, vstrebatvat, треба, требование.

Таким образом, дополняя друг друга морфемы «стреб» и «треб» выражают смысл «настоятельного уничтожения», который эквивалентен понятию «утоление голода». Этому же значению соответствует слово «бестребное», по смыслу означающее «противостояние чревоугодия». И слово «жертвенник», так же связанное с потреблением пищи (в данном случае богами). В целом эти семантические области покрывают такое понятие как «горло».

Окончательно семантическое поле этих морфем уточняется понятиями «распорка», «вращение», «женщина».

Если принять во внимание, что горло и шея, это анатомически очень близкие понятия и в древности, вероятней всего, были мало различимы, то можно признать, что морфемы «стреб» и «треб» могут относиться и к понятию «шея», тогда к этому же понятию может относиться «распорка», как часть тела между головой и туловищем, «вращение» как способность шеи вращать голову, «женщина» как выделение такого качества, как особая форма шеи – удлиненная.

Таким образом, все рассмотренные смысловые значения морфем «стреб» и «треб», так или иначе, перекликаются со смысловым значением «шея».

Важно отметить, что прямых аналогов рассмотренных морфем слову «шея» в анализируемых языках, в том числе и древних, не обнаружено, а придумать слово, которое на глубоком семантическом уровне вписалось бы в современное семантическое поле при такой высокой частоте совпадений невозможно, даже очень талантливому человеку. Поэтому при доказательстве искусственности (поддельности) текста «Велесовой книги» необходимо будет объяснить, каким образом в текст попали слова, не имеющие аналогов ни в древности, ни в современности, но имеющие глубокие семантические корни в разных языках и семантически не противоречивые повествовательной канве текста /6/.

КОЛЕНДО (дощечка 11б, строка 1)

В контексте повествования имеет значение «алтарь».

«Алтари (колендо), купала храмов наших – есть творение Вседержителя»

В древнеславянском языке, «колендо», очевидно, происходит от слова «колено».

Древнегреческо-русский словарь:

kaleno – призывать богов.

Санскритско-русский словарь:

kal – направлять, уводить, идти следом;

kala – пение;

kalara – совокупность;

kola – кабан.

В «Велесовой книге» «Коляда» пишется как «КОЛИАДЬ» (д.3а, стр.13), что позволяет сделать вывод о том, что «колендо» и «колиадь» имеют все-таки разное значение. В связи с этим, вероятнее всего, «колендо» означает место почитания богов /7/. Если это так, то вопрос взаимосвязи древнегреческого, древнеславянского языков и санскрита следует, по-видимому, решать в пользу славянского языка, который в слове «колендо» представляет собой перекрывающееся семантическое поле как древнегреческого языка (культовое действие), так и санскрита (атрибуты культового действия).

В этом свете искусственность «Велесовой книги» становится ещё более сомнительной.

УДРЗЕЦ (дощечка 116, строка 1)

В контексте повествования имеет значение «Вседержитель».

«Алтари, купала храмов наших – есть творение Вседержителя (удрзец)»

Старославянский словарь [3] такого слова не знает, но он знает слово «оудръжати» в значении: удерживать, сохранять, волноваться, томиться, быть в тревоге, задерживать, сдерживать, овладеть, обладать. А вот Словарь древнего славянского языка [2], знает слова: «оудръжатель», «оудръжитель» в значениях удерживатель, удержитель; «оудръжати» – укрощать, обуздывать.

Таким образом, слово «уд(е)рзец» может быть использовано для обозначения верховного божества, но маловероятно, что это слово из лексикона IX века, когда культовый пантеон признавал высшем божеством Триглава, поэтому у него не могло быть замены в виде безликого Удрзеца.

Появление этого слова в тексте «Велесовой книги» может иметь несколько вариантов происхождения.

1. Подмена произошла между IX и XIX веками во время очередной переписи текста досок.

2. Подмена произошла между переписью Миролубова Ю.П. текста с дощечек Изенбека Ф.А. и его публикацией в «Жар-птице», так как Творогов [4], уже приводит в своём издании «удрзец».

3. Подмену сделал сам Миролубов во время переписи.

С другой стороны, у Творогова, эта фраза записана так: «радогщ колендо а крышень и се отва удрзец сывый яръ», где «сывый» (производное от глагола «быти») можно перевести как «суть», а «яръ» как «есть». «Отва» от «отворити» – отворить. /8/

Тогда фразу можно прочесть как: «радогщ колендо а крышень есть суть отварённая Удрзецом (Вседержителем)».

Из трёх слов «радогщ колендо и крышень», «родог(о)щ» обозначает не имя божества, а место культового пантеона /9/, следовательно, и два других слова, тоже не являются именами, а, вероятней всего, обозначают элементы радогоща: «колендо» – жертвенник (алтарь), «крышень» – купол, через который выходил дым культового костра. В этом случае прочтение фразы может быть таким: «Алтари и купала храмов (наших) есть суть отварённая (нам) Удрзецом (Вседержителем)». Далее по тексту идет продолжение поимённого перечисления пантеона божеств.

И, всё-таки, Удрзец диссонирует с именами других божеств, что скорее всего вызвано не преднамеренной фальсификацией, а ошибкой переписчиков /10/.

Завершая обзор неологизмов, а в данной статье рассмотрены далеко не все неологизмы «Велесовой книги», можно сделать вывод о том, что использованные неологизмы, не имеют поверхностной связи с речевым оборотом IX века, и связываются с контекстом повествования через глубокие семантические связи (кроме «удрзец»), которые, маловероятно, стал бы выискивать фальсификатор, чтобы кого-то удивить своей эрудицией, скорее это вызывает противоположный эффект.

Примечания

/1/ Относительно лексемы «доволь» интересно замечание Г. Дьяченко (Полный церковно-славянский словарь. 1900 г.), который толкует его как «ограниченная потребность, без чего в жизни обойтись невозможно», что

можно соотнести с понятием утраты в лексеме «вдовство».

/2/ Косвенно этот вывод подтверждается фонетическим созвучием с санскритом: «vadu» в значении невеста. При этом примечательно семантическое поле морфемы «vad»: речь, спор, ссора, клевета, крик, пение.

Отсюда можно сделать вывод о том, что «вдате» является графемой вошедшей в речевой оборот до исхода ориев (землепашцев) в Индостан (о чём есть информация в «Велесовой книге», д. 15а), и до появления в речевом обороте санскрита такого понятия как «Тримурти», которое переводится выдержкой из «Велесовой книги» (д.26 стр. 47-49):

«Падшему на поле брани Перуница даёт испить воду живую, и выпивший её идёт во Сваргу на белом коне.

А там встречает его Перуныко и ведёт в благие свои чертоги, в коих пребывает (вновь прибывший) некоторое время, пока не достанет себе нового тела».

Тримурти – три посмертных перехода: 3 дня, 9 дней, 40 дней.

Тримурти: Вишну (видну/увидишь), Шива (дива/дивные), Брама (брама/врата) – «После трёх посмертных переходов увидишь дивные врата». Этот древнеславянский фразеологизм зафиксировался в санскрите как сакральный индуский фразеологизм: «Тримурти: Вишну, Шива, Брама», с последующим созданием корпуса их мифологических черт и соответствующих мест в индусском пантеоне.

Если подобные совпадения можно изобретать сидя дома на диване, то удивительно, что у нас так мало литературных мистификаций. Ведь это так просто, связать между собой два мёртвых языка, и то, что из этого получилось выдать за грубую мистификацию.

/3/ Очевидно, имеется в виду два разных типа ожерелий: нагрудное медное, и нашейные: золотое и серебряное, в тексте белое.

/4/ К слову сказать, в качестве предполагаемого автора/переписчика можно рассматривать Н.В. Неклюдова (1762-1849), генерал-майор в отставке с 1801 года, дедушка последней владелицы имения Задонских в Великом Бурлуке Е.В. Задонской (1834-1918, в девичестве Неклюдова), где в 1919 году, по версии Миролюбова, дощечки будущей «Велесовой книги» нашёл полковник Белой армии Фёдор Артурович Изенбек (1890-941).

Неклюдов Н.В. был членом харьковского отделения Русского библейского общества

утверждённого Александром I 23 января 1813. Около 1820 г. Николай Васильевич бесследно исчезает, и обнаруживается в 1840 г. в Соловецком монастыре. Возможно именно тогда, работая с книгами раскольников, он и сделал натурализованную копию не расшифрованных к тому времени досок, которые и привёз с собой в Рузаевку, где они пролежали всеми забытые до Гражданской войны. Условия их хранения в сыром подвале около 70 лет, вполне могли привести их к тому состоянию, которое описал Миролюбов.

/5/ Если исходить из версии намеренной фальсификации артефакта, то возникает естественный вопрос: зачем имитатору понадобилось создавать два неологизма для одной лексемы, если уже существовали для неё две графемы? Мало того, что имитатор не воспользовался своим титаническим трудом, но он ещё намеренно усложнял себе жизнь, создавая новые графемы, которые не только не добавляли артефакту древности, а наоборот выступали маркерами его несоответствия известным письменным формам древнеславянского языка, что послужило единодушному признанию его фальсификацией. То есть, весь его титанический труд был направлен на то, чтобы убедить специалистов в том, что его работа, это мистификация (!?).

/6/ Это не единственный случай в «Велесовой книге», когда используется слово в неизвестном для него семантическом поле. Аналогичная ситуация рассмотрена ранее (Захваткин А. Ю. О методологической проблеме этимологического анализа лексемы «зга» // Актуальные исследования. 2022. №43 (122). С. 39-43), в отношении слова «зга» в «Велесовой книге», где оно использовано в неизвестном в настоящее время значении «зарница», что принципиально изменяет содержание фразеологизма «не зги не видно», трактуя его как «пасмурно» (зарниц не видно), в отличие от общепринятой трактовки «темень», когда зарницы, наоборот, очень хорошо видны на дальних расстояниях.

/7/ Следует отметить, что в большинстве словарей древнеславянского языка слово «колени» не находит своего отражения, что представляется странным, так как оно присутствует в настоящее время в таких близкородственных славянских языках, как русский, сербский, словацкий, словенский, польский, боснийский, поэтому должно иметь свою общую корневую основу ранее X века. В связи с этим, сегодня с полной уверенностью нельзя утверждать, что

слово «колени» отсутствовало в речевом обороте IX века.

Так, например, в XV веке употреблялось слово «коление» в значении «жертвоприношение» (Словарь русского языка XI – XVII вв.).

При этом следует обратить внимание на дощечку 25 стр. 31-33 «Велесовой книги»:

И всяк мнить себя будет кудесником

И идолу чужому (руга) клятвы свои будут приносить на коленах (кметь)

И клятвы эти на коленах (кметь) суть рабство.

Лексема «къметь» впервые встречается в «Поучении Владимира Мономаха» (1099 г.), где её перевели как «витязи», хотя по смыслу повествования оно означает «пленные» (стоящие на коленах). Именно в этом смысле это слово использовано в «Велесовой книге». В дальнейшем неправильный перевод был использован в поэме «Слово о полку Игореве», и в древнерусские словари эта лексема попадает уже в значении «воин», «ратник» «витязь», «ополчение», «простолюдин», «слуга».

«Словник» [5] знает графему «къметь» в значении «деревенский старейшина», очевидно, из речевого оборота XV в., но при этом не знает его в других значениях.

Таким образом, неологизмы «колендо» и «къметь» имеют органическую связь с содержанием текста, и находят свои параллели в иных источниках.

/8/ Надо отметить, что «яръ» это уже современный неологизм от древнеславянского слова «ерь» (ибо, потому что, есть), и в приведенной записи оно не могло попасть в текст в IX веке, что указывает на сильное влияние переписчиков в этом месте, и в целом на текст «Велесовой книги». На этот же факт указывает и частая подмена гласных «о» и «а», что, очевидно, связано, с тем, что книга собрана из фрагментов, которые использовались для обучения письму молодых людей.

/9/ Смысл лексемы «радогощ» раскрывается только в «Велесовой книге», так как ни один словарь древнего славянского языка такое слово не знает.

Дощечка 14, стр. 4: «...мы принимали купцов – арабов и иных, и те гости почитали радогощ...».

Дощечка 22, стр. 3: «И мы должны на радогоще около богов радоваться, и плясать, и

венки подбрасывать к небу, и петь, славу богам творя».

Дощечка 22, стр. 9: «И это (мы вспоминаем) на нашем радогоще».

Таким образом, из контекста повествования можно сделать вывод о том, что «радогощ» является синонимом лексемы «капище», то есть, это эквивалент понятия «храм» под открытым небом. Так же, возможно, культовое кострище накрывали неким подобием купола, которое носило название «крышень», которое отличало элемент радогоща от имени божества Вышень.

Таким образом, «радогощ» также можно рассматривать как неологизм «Велесовой книги», как производное от конструкции «радость»+«гостие», где «гостие» имеет смысл современного слова «гостинная» – помещение для приема гостей. В этом контексте «радогощ» может иметь значение места радостных встреч с богами и пращурами. На это указывает окончание слова «-щ», как сакральный смысл слова «щёпотъ» – вместе.

/10/ Возможно в неологизме «уд(е)рзец» мы сталкиваемся с одним из двух возможных феноменов:

- феномен переписчика, когда в текст вставлялись слова современные переписчику;
- феномен архаичных неологизмов, когда в исходный текст попадали слова на длительное время, выходявшие из обращения, но затем возвращались в речевой оборот, но уже в искажённом виде.

Также следует отметить, что в Словнике [5] есть слово «родотворьць» в значении творец, создатель, что было бы более уместно для данной фразы, если бы её создавал имитатор.

Литература

1. Асов А.И. Велесова книга. – М.: Менеджер, 1995. – 320 с.
2. Словарь древнего славянского языка по Остромирову евангелию. – СПб.: Типография Суворина, 1899. – 952 с.
3. Старославянский словарь / по рукописям X-XI веков / М.: Русский язык, 1999, С. 192.
4. Труды Отдела древнерусской литературы (ТОДРЛ). XLIII, Л., 1990, С. 170-254.
5. Slovník jazyka staroslovenskeho / Lexicon linguae palaeoslovenicae svazek I – IV. Praha (1960, 1973, 1982) 1997. – 3320 с.

ZAHVATKIN Alexander Yurevich
Russia, Balashikha

NEOLOGISMS OF THE "VELES BOOK"

Abstract. *The question of the presence of neologisms in the "Veles Book" is considered in the context of disputes about the authenticity of this artifact.*

Keywords: *authenticity, "Veles's Book", neologism.*

ИСТОРИЯ, АРХЕОЛОГИЯ, РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ



10.5281/zenodo.10116202

ВОРГИН Сергей Борисович

кандидат химических наук, Россия, г. Москва

СУД ПИЛАТА И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА СУДЬБУ ИИСУСА ХРИСТА

Аннотация. Многие авторы пытаются переложить вину за распятие Иисуса Христа на Прокуратора Римской Империи Понтия Пилата, хотя он сделал всё возможное для Его спасения.

Ключевые слова: Иисус Христос, Понтий Пилат, распятие, Совет Синедреона, диалог, бичевание, терновый венец, Римская Империя, суд.

Некоторые историки искажают суть произошедшего, вероятно с целью переложить всю ответственность за распятие Иисуса Христа на Прокуратора римской империи Понтия Пилата. А ведь эта история имела ключевое значение для судьбы всего еврейского народа на многие столетия.

Итак, накануне праздника Пасхи, Совет Синедреона осудил Иисуса Христа на смерть, и привели Его связанного к наместнику римского императора Понтию Пилату.

«Пилат вышел к ним и сказал: в чем вы обвиняете Человека Сего?»

Они сказали ему в ответ: если бы Он не был злодей, мы не предали бы Его тебе. Пилат сказал им: возьмите Его вы, и по закону вашему судите Его. Иудеи ответили: нам не позволено предавать смерти никого» (Ин. 18:29-31).

Не желая, допрашивать Иисуса в присутствии Его обвинителей, Пилат велел Ему пройти во внутрь дворца и посмотрев на кроткое поведение Иисуса, сделал предварительное заключение, что такой Человек не похож на злоумышленника.

Далее Пилат спросил Иисуса: Ты Царь Иудейский?

Христос ответил – «Царство Мое не от мира сего ... если бы от мира сего было Царство Мое, то служители Мои подвизались бы за Меня, Я на то ... и пришел в мир, чтобы

свидетельствовать об истине; всякий, кто от истины, слушает голоса Моего» (Ин18:36,37).

Пилату стало понятно, что Иисус не претендует на реальную власть и поэтому Он не опасен для могущества римской империи, следовательно однозначно вины, достойной смерти нет. К тому же, жена Пилата передала ему: «не делай ничего Праведнику Сему, потому что я ныне во сне много пострадала за Него» (Мф. 27:19).

Утвердившись во мнении, что Иисус не опасен для власти Римской империи, Пилат заканчивает разговор вопросом: «А что такое истина?» И, не дожидаясь ответа, так как решение о невиновности им уже было принято, вышел к ожидавшему его народу провозгласив: я никакой вины не нахожу в Этом Человеке.

Народ же, подговорённый священниками, стал требовать казни, говоря, что Он возмущает людей начиная от Галилеи до сего места.

Пилат, услышав, что Иисус родом из Галилеи и желая избавиться от суда над Невиновным, охотно послал Его на суд к правителю той местности – царю Ироду, который в эти дни как раз находился в Иерусалиме, подумав – вот пусть он и разбирается со своим подданным.

Ирод Антипа давно хотел увидеть Иисуса Христа, надеясь стать свидетелем одного из Его чудес. Ирод задал Иисусу много вопросов, но Он не отвечал на них. После чего, Ирод со своими воинами, насмеявшись над Ним, одел Его

в светлую одежду и отослал обратно к Пилату. Светлая одежда означала невиновность человека.

Тогда Пилат сказал: – Вы привели ко мне этого человека, как развращающего народ. И вот, я при вас исследовал дело и не нашел Его вины ни в чём. Ирод также считает Его невиновным, никакой вины не найдено в Нем. Итак, я отпущу Его. Но народ, подговорённый первосвященниками, с великим криком стал требовать, чтобы Иисус был распят.

Тогда Пилат пошёл на хитрость, зная, что на Пасху он имеет право отпускать одного заключённого, а накануне как раз три преступника во главе с Вараввой совершили мятеж, при котором главарь убил человека. Пилат решил предложить на выбор не просто преступника, а именно убийцу Варавву, так как для евреев убийство человека было самым тяжким грехом. Поэтому при выборе для помилования между Иисусом и убийцей Вараввой, рассуждал Пилат, народ выберет освобождение именно Первого, потому что любой религиозный грех, какой бы ни совершил Иисус, не сравнится по тяжести с грехом человеко-убийства.

Каково же было удивление Прокуратора, когда народ потребовал освободить именно убийцу Варавву. «Какое же зло сделал Он? Я ничего достойного смерти не нашел в Нем» недоуменно вопрошает Пилат. Толпа еще сильнее кричит: да будет распят.

Тогда Пилат делает ещё одну попытку освободить Иисуса, подумав – может быть, после бичевания народ сжалится при виде избитого и окровавленного Человека, сочтут что Иисус уже получил достаточно серьёзное наказание.

Пилат велел воинам подвергнуть Невиновного бичеванию в угоду синедриону и озверелой толпе. В то время бичи делались из ремней, в концы которых вделывались острые костяные и металлические шипы. Истязание было настолько мучительно и опасно для жизни бичуемого, что многие под бичами умирали. Бичуемого привязывали к столбу в наклонном положении, и воины били по обнаженной спине, от ударов кожа разрывалась, и кровь текла из ран. Иисус жестоко страдал от этой пытки, но ни стоны, ни жалобы Он не произнёс.

После наказания воины сплели из колючего кустарника венок и положили его на голову Иисуса. После этого били тростью по Его голове, отчего колючки терна ещё глубже впивались в тело и из ран текла кровь. Когда вышел Иисус весь в крови, в терновом венце и в

багрянице (верхняя одежда царей красно-пурпурного цвета), Пилат сказал толпе: «се, Человек!», то есть Человек, получивший жестокое наказание и уже Очищенный этим. И если Синедрион считает Его виновным в наименовании Себя Сыном Божиим, то Он за это уже наказан более чем достаточно, и было бы крайне жестоко подвергать Его распятию на кресте. Когда же увидели первосвященники, служители и народ избитого и окровавленного Иисуса, то закричали с ещё большей яростью: «распни, распни Его!».

Пилат повысив голос, говорит им: «Виузъмите Его вы, и распните; ибо я не нахожу в Нем вины» (Ин19:6).

Иудеи отвечали ему: мы имеем закон, и по закону нашему Он должен умереть, потому что сделал Себя Сыном Божиим. Пилат в недоумении от ярости толпы, не понимая, как спасти Иисуса и желая собраться с мыслями, вошел в преторию с Иисусом и спросил: откуда Ты? Но Иисус не дал ему ответа.

Пилат говорит Ему: мне ли не отвечаешь? Не знаешь ли, что я имею власть распять Тебя и власть имею отпустить Тебя? Тогда Агнец Божий уже Сам подталкивает Пилата на принятие решения о распятии, чтобы сбылось предначертанное, отвечая: «ты не имел бы надо Мною никакой власти, если бы не было дано тебе свыше; посему более греха на том, кто предал Меня тебе» (Ин19:11). То есть – власть вершить суд надо Мною дана тебе от римского Императора и эта твоя обязанность, а не личное желание и поэтому грех не на тебе, а на том, кто предал Меня тебе. Пилат понимал, что предали Его Первосвященники на распятие из-за зависти, вышел к народу, сел на судейское место и приказал ввести Иисуса. Водворилась тишина, все ожидали приговор.

Пилат, указав на Иисуса, сказал: се, Царь ваш!

Но они закричали: возьми, возьми, распни Его!

Пилат спрашивает их: Царя ли вашего распну?

Первосвященники отвечали: нет у нас царя, кроме кесаря.

Тем самым, еврейский народ вынес сам себе приговор на многие столетия – подчиняться царям тех народов, среди которых евреям придётся проживать. Затем Пилат, омывает свои руки и говорит: «Невиновен я в пролитии крови Праведника Сего; смотрите вы сами!»

«Умывание рук» означает самоустранение от участия в дальнейшем приговоре из-за несогласия с ним.

«Смотрите вы сами» – обозначает – какой приговор вы вынесете, тот и будет, я к этому беззаконию никакого отношения иметь не буду.

И, отвечая, весь народ сказал: «кровь Его на нас и на детях наших» (Мф. 27:25). Тем самым еврейский народ обрёл себя не только на подчинение чужим царям, но и на преследование, гонение и истязания своих детей и их потомков другими народами, забыв слова Спасителя: «ибо от слов своих оправдаешься, и от слов своих осудишься».

Драматизм ситуации заключался ещё и в том, что: ещё пять дней назад этот же народ встречал Иисуса, кладя на дорогу одежду и пальмовые ветви с восклицаниями: «благословен Грядущий во имя Господне! Осанна в вышних!», Иисус Христос изгонял из людей бесов, многих исцелил, воскресил, дал народу заповеди Милосердия, но ни один человек не подал голос в защиту Его. Пилат, недовольный неуступчивостью первосвященников, делает надпись на дощечке: Иисус Назорей, Царь Иудейский – на трёх языках: еврейском, греческом и римском и прибавляет её ко кресту.

Первосвященники сказали Пилату: не пиши: Царь Иудейский, а напиши, что Он говорил: Я Царь Иудейский.

Пилат ответил: что я написал, то написал – что подчёркивает ещё раз существование конфликта между Прокуратором и Священниками из-за разногласий в вынесении приговора.

И был Иисус распят между двумя оставшимися разбойниками.

Мне могут возразить – не весь же еврейский народ участвовал в этом судилище, а проклятия передались на всех евреев? Это же несправедливо.

После Воскрешения Спасителя многие иудеи поняли, что это и был обещанный Богом Мессия, и уверовали в Него и приняли Христианскую Веру.

И все они избежали проклятия, никого из них не преследовали, но наоборот – заслуги многих почитаются до сих пор. Более того – даже на протяжении многих столетий, иудеям, осознавшим грех распятия Невинного, была дана возможность раскаяться и принять Христа через переход в Христианство. При этом, например в Российской Империи, с евреев снимались почти все социальные и политические

ограничения, то же самое было и в европейских странах.

Разве люди могут меняться при смене религии?

Евреи руководствуются основными законами, изложенными в Ветхом Завете, в которых указано: «око за око, зуб за зуб; как он (противник) сделал повреждение на (теле) человека, так и ему должно сделать» (Левит 24:20).

В Новом Завете Иисус Христос провозгласил другой закон – закон Милосердия: «Вы слышали, что сказано (древними): око за око и зуб за зуб. А Я говорю вам: не противься злему. Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую; Прозящему у тебя дай, и от хотящего занять у тебя не отвращайся. Вы слышали, что сказано (прежде): люби ближнего твоего и ненавидь врага твоего. А Я говорю вам: любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас, да будете сынами Отца вашего Небесного» (Мф 5:38-45). «Не судите, да не судимы будете, ибо каким судом судите, таким будете судимы; И что ты смотришь на сучок в глазу брата твоего, а бревна в твоём глазу не чувствуешь? ... Лицемер! Вынь прежде бревно из твоего глаза и тогда увидишь, как вынуть сучок из глаза брата твоего... Итак во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними, ибо в этом закон и пророки» (Мф 7:1-12).

Спаситель указывает, что отныне только в любви утверждаются все законы: «Учитель! Какая наибольшая заповедь в законе? Иисус сказал ему: возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею и всем разумением твоим, сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя; на сих двух заповедях утверждается весь закон и пророки» (Мф.22:36-40). Также вместо закона о ветхозаветном жертвоприношении животных для оправдания грехов людей, Иисус Христос принёс Сам Себя в жертву за грехи всех людей.

Может нужно было тогда объединить Новый и Ветхий Заветы, чтобы Закон был единым?

Иисус Христос говорил, что вначале всеми людьми Новый закон (завет) будет воспринят критически, потому что по старому закону жили предки и он почитается как проверенный временем и более надёжный, но впоследствии Новые законы будут признаваться: «И никто,

пив старое вино, не захочет тотчас молодого, ибо говорит: старое лучше» (Лк. 5:39). Нельзя объединять законы, иначе и новые законы отвергнут и старые перестанут соблюдать: «И никто не вливает молодого вина в мехи ветхие; а иначе молодое вино прорвёт мехи, и само вытечет, и мехи пропадут» (Лк. 5:37).

Новый Завет должен исполняться обновлёнными людьми, которые увидели необходимость принятия дополнений в законах. Тогда и новый закон будет соблюдаться и люди получат пользу от этого: «но молодое вино должно вливать в мехи новые; тогда сбережётся и то и другое» (Лк. 5:36).

Спаситель подчёркивает, что Он пришёл не нарушить Ветхие законы, а исполнить в полном объёме: «Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков: не нарушить пришел Я, но исполнить» (Мф. 5:17).

Почему тогда Бог сразу не дал через Моисея эти законы Милосердия?

При Моисее Израильтяне отвоёвывали Обетованные Земли у язычников и не могло быть другого закона, потому что эти племена сменили веру в Истинного Бога на веру в идолов или же не захотели поменять языческую веру на Истинную. Поэтому тогда был дан закон – стереть с лица земли языческие и еврейские города, жители которых поклонялись сами и склоняли других к служению языческим богам. При этом язычники должны быть преданы мечу, а имущество – огню (Втор. 13:13-17).

Но как только формировались государства в устойчивых границах, то правителями принималась религия Милосердия, как государственная, иначе бы войны между соседними государствами длились бы бесконечно. Всегда между народами сопредельных стран будет различная оценка тех или иных событий, но Христианство призывало прощать и никого не судить, что являлось залогом мирного сосуществования различных стран. Первым в мире государством, принявшим Христианство в 301 году, как государственную религию, было государство, именуемое – Великая Армения.

У сообщества людей, которые проповедуют религию – око за око и зуб за зуб, всегда будут конфликты, как среди других народов, так и с соседними государствами. Для понимания влияния религии на поведение людей можно привести притчу: «Проходил как-то православный монах по селению, в котором его оскорбили, монах поклонился обидчику и

поблагодарил Бога. Также оскорбили и проходившего католического монаха, который, не высказав ни слова раздражения, продолжил путь». Какой бог разрешил иудеям поносить этих монахов за различия в Вере? Некоторые иудеи не приняли Иисуса Христа, хотя задолго до Его Рождения, им были даны многочисленные Пророчества о приходе Мессии.

Известно предсказание, сделанное пророком Исайей: «се, Дева во чреве примет и родит Сына, и нарекут имя Ему: Еммануил» (Ис 7, 14).

Имя – Еммануил в переводе с греческого значит «С нами Бог», то есть имя физически не совпадало с именем Иисуса Христа.

О месте, где родится Мессия, пророчествовал святой Михей, живший примерно за семь столетий до Христа: «И ты, Вифлеем ... из тебя произойдет Мне Тот, Который должен быть Владыкою в Израиле» (Мих. 5:2).

Еще одно из пророчеств Исайя о Христе: «Бог ваш ... придет и спасет вас. Тогда откроются глаза слепых, и уши глухих отверзнутся. Тогда хромым вскочит, как олень, и язык немому будет петь...» (Ис. 35:4-6). «Ему назначили гроб со злодеями, но Он погребен у богатого, потому что не сделал греха, и не было лжи в устах Его» (Ис. 53:9).

Израильский царь Соломон пророчествует, что Сын Божий воплотится в человека, будет обличать людей в их грехах и будет предан бесчестной смерти: «... ибо он в тягость нам и противится делам нашим, укоряет нас в грехах против закона ... называет себя сыном Господа; ... и удаляется от путей наших, как от нечистот ... и ... называет отцом своим Бога. Испытаем его оскорблением и мучением, дабы узнать смирение его и видеть незлобие его; осудим его на бесчестную смерть» (Премудрость Соломона 2:12-22). Пророк Захария: «Мессия должен быть оценён в 30 серебряных монет, которые будут брошены на пол Храма» (Захария 11:12-13). Некоторые евреи видели, что Иисус пришёл от Бога: «Был же человек из фарисеев, именем Никодим, один из начальников иудеев. Он пришел к Нему ночью и сказал Ему: Равви! – Мы знаем, что Ты Учитель, пришедший от Бога; ибо таких чудес, какие Ты творишь, никто не может творить, если не будет с ним Бог (Ин. 3:1,2).

Немного о Понтии Пилате.

Некоторые историки пытаются переложить ответственность за жестокую смерть Иисуса Христа на Понтия Пилата. В доказательство его вины приводят данные (Википедия), что

например: «современник Пилата философ Филон Александрийский (представитель еврейского эллинизма, апологет иудаизма) характеризует его как жестокого и продажного самодура, виновного в многочисленных казнях, совершённых безо всякого суда», при этом не даётся ни одной ссылки. Хотя Евангелисты показывают, что Пилат использовал все возможности, чтобы оправдать Иисуса Христа. Другие историки утверждают, что Понтий Пилат в последствии повесился, что является свидетельством вины Пилата как и самоповешение Иуды. Например, в Википедии указано: «По другой легенде, его тело после самоубийства было брошено в Тибр (река в Италии), но это вызвало такое возмущение воды, что тело было извлечено, отвезено в Виенну (город во Франции) и утоплено в Родане (река в Швейцарии и Франции), где наблюдались те же самые явления, так что в конце концов его пришлось утопить в озере названном по его имени на высоте 1548 метров под Люцерной (город в Швейцарии)». Несостоятельность этой легенды очевидна:

1. Самоубийц в Древнем Риме хоронили на окраине без надгробия, а не сбрасывали в реки.

2. Кто возил бы труп Пилата по всей Европе такое длительное время, в то время холодильников не было и кому это было нужно?

3. Озеро, в котором его якобы утопили, «названном по его имени». Это озеро называется – Люцерн. Нет сведений, что это озеро называлось именем Пилата. А гора возле этого озера действительно называется горой Пилата, а соседние горы называются: «Риги», от латинского слова *regina* – «королева, царица». Вершина Юнгфрау – с немецкого – «дева, девственница», вершина Мёнх, от немецкого *Mönch* – монах.

4. Эфиопская церковь почитает Понтия Пилата в лике святых и совершает его память вместе с его женой 25 июня. Разве самоубийц причисляют к лику Святых?

5. Жена Пилата – Клавдия, в календарях восточнохристианских Церквей была прославлена как святая, первохристианская мученица с именем Прокла, В греческой, коптской и эфиопской церквях она причислена также к лику святых.

6. Имя Понтия Пилата упоминается в Символе Веры. Разве можно было бы

упоминать имя самоубийцы в основополагающем догмате Церкви? Символ Веры был составлен Апостолами, воспламенёнными Святым Духом.

Далее в Википедии указано: «Иудейский царь Агриппа I в письме императору Калигуле также перечисляет многочисленные преступления Пилата: «подкуп, насилия, разбойничество, дурное обращение, оскорбления, непрерывные казни без вынесения судебного приговора и его бесконечная и невыносимая жестокость». И даётся ссылка: Белобровцева И., Кульюс С. Роман М. Булгакова «Мастер и Маргарита». Комментарий. – М.: Книжный Клуб 36.6, 2007. – С. 185–186. – 496 с. То есть чьи-то предположения в комментариях 2007 года принимаются как весомый аргумент. Далее, там же указано: «описанный в Евангелиях суд над Иисусом Христом, которому Пилат, следуя требованиям народной толпы, вынес смертный приговор».

Опять неправда, Пилат не выносил смертный приговор, он умыл руки сказав: «невиновен я в крови Праведника Сего; смотрите вы». Умывание рук означает – прекратить участие в чём-либо, объявить о своём неучастии в деле из-за своего несогласия с решениями. «Смотрите вы? Означает – делайте дальше, как решите сами. «И, отвечая, весь народ сказал: кровь Его на нас и на детях наших» (Мф.27:25). То есть народ сам подтверждает, что приговор вынесен лично им и кровь Его на них и их детях. Далее в Википедии сказано: «Во время суда, согласно Евангелиям, Иисуса Христа подвергли истязаниям (бичеванию, возложению тернового венца), поэтому суд Пилата входит в число Страстей Христовых». Распятие на кресте считалось самой жестокой казнью и перед такой расправой осуждённых никогда не подвергали другим наказаниям. Двух разбойников, которые были распяты с Христом, не бичевали, хотя их вина была несомненна. Здесь же очевидно, что Пилат этим бичеванием, надеясь на жалость народа, пытался сохранить жизнь Невинному.

Литература

1. Библия. Книги священного писания ветхого и нового завета: канонические [Текст]. – М, 1994. – 298 с.

VORGIN Sergey Borisovich

Candidate of Chemical Sciences, Russia, Moscow

**THE TRIAL OF PILATE AND HIS INFLUENCE
ON THE FATE OF JESUS CHRIST**

Abstract. *Many authors try to shift the blame for the crucifixion of Jesus Christ to the Prosecutor of the Roman Empire, Pontius Pilate, although he did everything possible to save Him.*

Keywords: *Jesus Christ, Pontius Pilate, crucifixion, Council of the Sanhedreon, dialogue, flagellation, crown of thorns, Roman Empire, court.*

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

АВЕРЬЯНОВ Александр Юрьевич

магистрант,

Санкт-Петербургский университет государственной противопожарной службы МЧС России,
Россия, г. Санкт-Петербург

К ВОПРОСУ О НЕОКОНЧЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

Аннотация. В статье приводится уголовно-правовая характеристика одной из стадий преступления, а именно приготовления к преступлению. Автор анализирует встречающееся в отечественной науке предложение о необходимости отказа от уголовной ответственности за приготовительные действия, а также иные возможные способы уголовно-правовой оценки действий по приготовлению к преступлению.

Ключевые слова: неоконченное преступление, оконченное преступление, приготовление к преступлению, декриминализация приготовления к преступлению.

Актуальность темы настоящего исследования обусловлена ростом удельного веса лиц, осужденных за неоконченные преступления. Так, в первом полугодии 2023 года судами общей юрисдикции по уголовным делам осуждено 268 921 лицо, из них 18 561 лиц, или 6,9 % – за неоконченные преступления. В 2022 году осуждено 578 751 лиц, из них 39 105 человек или 6,7 % [11]. Соответственно, возрастание удельного веса неоконченных преступлений, пусть и незначительное, является тенденцией правоприменительной практики.

Приготовление к преступлению выступает одной из стадий преступления, и относится к неоконченному преступлению. Понятие неоконченного преступления уголовный закон не приводит. В соответствии с частью 2 ст. 29 УК РФ [1], неоконченным преступлением признаются приготовление к преступлению и покушение на преступление.

Как пишет А.И. Сморгачев, законодатель попросту не смог привести дефиницию неоконченного преступления в силу неудачного понимания оконченного преступления, и предлагает определять неоконченное преступление как деяние, которое не достигло установленной законом стадии его окончания [8, с.89].

Соответственно, например, окончанием убийства является смерть потерпевшего, прямо обусловленная действиями виновного. В таком случае до момента смерти преступление

не будет оконченным. Иными словами, для определения стадии совершения преступления необходимо изучить общественно-опасные последствия, которые конкретной статьей Особенной части УК РФ определяются в виде завершенного (достигнутого) преступного результата, и установить, наступили ли такие последствия.

Анисимов А.А. отмечает, что для правильного понимания неоконченного преступления необходимо учитывать признаки и стадии приготовления, и стадии покушения, и в таком случае под неоконченным преступлением как создание условий для его совершения, так и выполнение объективной стороны преступления [2, с.14].

При этом следует учитывать, что основной сущностный признак неоконченного преступления связан не с тем, что преступление не доведено до конца – аналогичный атрибут присущ и случаям добровольного отказа от преступления.

Для отграничения неоконченного преступления от добровольного отказа необходимо установить, имелась ли реальная возможность довести данное преступление до конца, иными словами, существовало ли пространство для проявления доброй воли субъекта, посредством которой он и воздержался от доведения преступного результата.

Неоконченное преступление будет иметь место только в том случае, если субъект действовал исключительно злонамеренно, и недопущение преступного результата обусловлено объективными факторами, воспрепятствовавшими реализации преступного механизма. Добровольный отказ же характеризует завершение преступной деятельности по собственной воле лица [9, с.97].

Следует отметить, что ст. 8 и 29 УК РФ находятся в определенном диссонансе – основание для наступления уголовной ответственности – совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.

Данное определение слово в слово тождественно определению оконченного преступления, приведенному в ст. 29 УК РФ. Как бы ни понимать неоконченное преступление, такая дефиниция в любом случае будет отличаться от понятия оконченного преступления и, соответственно, от основания уголовной ответственности, предусмотренного ст. 8 УК РФ. Иными словами, на нормативном уровне даже не столько важно установить определение неоконченного преступления, сколько изменить формулировку ст. 8 УК РФ «Основание уголовной ответственности», чтобы под это основание подпадало и неоконченное преступление.

При этом такая формулировка не должна еще больше усложнить уголовный закон, она должна быть максимально простой, иначе возникнут дополнительные несоответствия норм уголовного закона. Целесообразно вообще отказаться в данной статье от упоминания «всех признаков состава преступления», например, «основанием уголовной ответственности является совершение преступления, а также приготовления к тяжкому или особо тяжкому преступлению, а равно покушения на преступление» [6, с.98].

В целом законодательство выделяет три стадии совершения преступления:

1. Приготовление к совершению преступления.
2. Покушение на преступление.
3. Оконченное преступление.

Первые две стадии как раз и представляют собой «неоконченное преступление».

Необходимо помнить, что составы преступления, предусмотренного Уголовным кодексом РФ, подразделяются на материальные и формальные. Преступления, имеющие материальный состав, считаются оконченными с

момента наступления общественно-опасных последствий (кража, убийство и т.д.). Преступления с формальным составом считаются оконченными в момент выполнения лицом действий, предусмотренных диспозицией соответствующей статьи УК. Таким образом, не может быть покушения на совершение преступления с формальным составом.

Обнаружение преступного умысла, т.е. замысливание преступления, даже выраженное объективно, например, посредством высказывания намерения совершить преступление третьим лицам, стадией совершения преступления не является. При этом следует учитывать, что обнаружение умысла не является стадией совершения преступления только в том случае, если не представляет общественной опасности.

Например, высказывание намерения совершить преступление, которое призвано склонить к участию в совершении преступления иных лиц, или же побудить их к совершению преступления самостоятельно, уже преследуется уголовным законом. Иными словами, необходимо ограничивать обнаружение умысла перед третьими лицами и предложение иным лицам совершить преступление – последнее уже можно рассматривать как приискание соучастников, о котором будет сказано чуть ниже.

Противоправностью и наказуемостью обнаружение умысла характеризуется и в том случае, если оно выступает способом совершения преступления и сопряжено с его объективной стороной, например, когда виновный требует от потерпевшего совершить какие-либо действия в его (виновного) интересах, угрожая в случае отказа насилием в отношении потерпевшего, уничтожением его имущества и др.

В соответствии с частью 1 ст. 30 УК РФ, приготовлением к преступлению признаются приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Следует отметить, что в широком смысле слова приготовлением к преступлению следует считать любую умышленную деятельность, создающую условия для реализации преступления.

В отличие от обнаружения умысла (совершить преступление), который не преследуется в уголовном порядке, приготовление характеризуется не только намерением совершить преступление, но и конкретными действиями, создающими условия для последующего совершения преступления. Однако в отличие от покушения, здесь нет еще непосредственного посягательства на охраняемые уголовным законом отношения [10, с.83].

Под непосредственным посягательством в первую очередь следует понимать конкретные действия, целью которых является доведение преступного умысла до конца. Например, лицо задумало осуществить кражу из квартиры путем взлома входной двери. Лицо приобретает или изготавливает орудие взлома (лом и т.д.), в течение некоторого времени следит за «назначенной» квартирой в целях определить, когда и в какое время жильцов не бывает дома.

Данные действия будут считаться приготовлением к преступлению. Несмотря на то, что лицо уже совершает действия, призванные облегчить совершение запланированного преступного деяния, тем не менее непосредственного посягательства, т.е. уже попытки проникновения в квартиру, здесь еще нет. Поэтому надо вести речь именно о приготовлении к совершению преступления.

Следует отметить, что незаконное приискание средств или орудий преступления, как правило, образует самостоятельный состав преступления. Например, если лицо похитило автомобиль, намереваясь посредством его перевезти имущество, добытое в результате запланированного хищения, однако не довело назначенное хищение до конца по независящим от него обстоятельствам, в данном случае хищение автомобиля будет квалифицировано как отдельное преступное деяние [4, с.45].

Необходимо понимать, что приискание орудий и средств совершения преступления будет считаться приготовлением к совершению преступления только в том случае, если лицо замыслило конкретное деяние.

Под изготовлением понимается технологический процесс создания средств и орудий преступления.

«Классический» пример в данном случае – изготовление клише для производства фальшивых денег. Или же, например, лицо, намереваясь совершить кражу из квартиры, изготавливает «отмычку», чтобы иметь

возможность беспрепятственно открыть дверной замок.

В рамках приискания соучастников виновный подбирает субъектов, которые способны облегчить совершение преступления, например лицо, намеренное совершить хищение из чужого жилища, которое защищено прочной металлической дверью, привлекает к участию в преступлении гражданина, владеющего криминальными навыками в сфере взлома таких дверей и др.

Приискание соучастников посредством высказывания им предложения совершить преступление следует, как уже отмечалось выше, ограничивать от обнаружения умысла, хотя в действительности именно обнаружение умысла как правило является первым звеном приискания соучастников, сговора на совершение преступления.

Например, одно лицо заявляет другому о своем намерении совершить преступление, т.е. обнаруживает умысел. Такие действия еще не преступны, однако если далее такое лицо предложит другому присоединиться к совершению преступления, или же если второе лицо само предложит свое участие, а первое выразит с этим согласие, уже имеет место сговор на совершение преступления, который является приготовлением к преступлению.

Иное умышленное создание условий для совершения преступлений, в частности, может включать в себя обследование места совершения планируемого преступления, путей безопасного для преступников подхода к нему и скрывать после совершения деяния, наблюдение за назначенной жертвой и др.

Относительно пределов уголовной ответственности за приготовление к преступлению следует отметить, что она наступает только при приготовлении к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления. Приготовление к преступлению небольшой или средней тяжести уголовно не наказуемо.

В науке встречается предложение об устранении уголовной ответственности за приготовление к преступлению, например, как пишет М.В. Гринь, отказ от уголовной ответственности за приготовление к тяжким и особо тяжким преступлениям будет соответствовать и отечественному историческому опыту, и реалиям правоприменительной практики [3, с.31].

При этом также отмечается, что исключению из УК РФ положения о наказуемости приготовлений к тяжким и особо тяжким

преступлениям должно корреспондировать включение в уголовный закон норм, обеспечивающих противодействие особо опасным przygotowительным действиям.

В частности, существуют три возможные модели такого противодействия:

- использование возможностей усеченных составов (необходимо признавать отдельные самые опасные посягательства окончеными еще в момент выполнения лицом przygotowительных действий);

- введение уголовной ответственности за сговор на совершение отдельных особо тяжких преступлений. Например, за сговор на совершение убийства, акта терроризма, государственной измены, насильственного захвата власти. Однако уголовная ответственность за сговор на совершение преступления будет наступать не всегда, а только при условии, если лица, находящиеся в сговоре на совершение этих преступлений, непосредственно приступили к подготовке совершения этих преступлений;

- установление законодателем возможности уголовной ответственности за приготовление к преступлению непосредственно в отдельных статьях Особенной части УК РФ [7, с.92].

Здесь необходимо отметить, что предложение об «отказе от уголовной ответственности за przygotowительные действия» в любом случае носит достаточно условный характер, поскольку тот же М.В. Гринь одновременно с «отказом от уголовной ответственности» предлагает включить в Особенную часть УК РФ специальные нормы, прямо предусматривающие ответственность за приготовление к конкретному преступлению. Вряд ли такое предложение следует признать целесообразным, поскольку оно не изменит принципиального отношения законодательства к уголовной ответственности за przygotowительные действия, а лишь усложнит структуру уголовного закона и правоприменение.

Безусловно, в рамках гуманизации уголовного закона, при этом не забывая о принципе неотвратимости уголовной ответственности за совершение преступления [5, с.66], можно говорить о более мягком подходе к ответственности за приготовление к преступлению, однако решать данную задачу следует не путем

излишнего усложнения уголовно-правовых норм, а, например, устранением уголовной ответственности за приготовление к тяжкому преступлению, соответственно, наказуемыми будут только przygotowительные действия к особо тяжким преступлениям.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 113-115, 118 с.
2. Анисимов А.А. Неоконченные преступления и особенности их доказывания: дисс..канд.юрид. наук. – М., 2016. – 205 с.
3. Гринь М.В. Неоконченное преступление: дисс..канд.юрид. наук. – М., 2017. – 197 с.
4. Додонов В.Н. Стадии совершения преступления в уголовном праве России. – Барнаул, изд-во БЮИ МВД России, 2020. – 211 с.
5. Зорина Е.А. Принцип неотвратимости уголовной ответственности и вопросы освобождения от неё / Е. А. Зорина // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2023. – № 1(97). – С. 66-74.
6. Милуков С.Ф. Неоконченное преступление и его виды: проблемные вопросы // Право: история и современность. – 2022. – № 4. – С. 96-102.
7. Николаев К.Д. Понятие, признаки и формы приготовления к преступлению // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2018. – № 4. – С. 92-96.
8. Сморгачев А.И. К вопросу о понятии неоконченного преступления // Вестник Нижегородского университета им. Лобачевского. – 2019. – № 2. – С. 88-93.
9. Шеслер А.В. Юридическая дефиниция неоконченного преступления в современном уголовном праве // Пенитенциарная наука. – 2017. – № 8. – С. 94-99.
10. Шипова Т.В. Приготовление к преступлению: вопросы квалификации // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022 – № 2. – С. 83-87.
11. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2022 год, за первое полугодие 2023 года // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7900> (дата обращения – 24.10.2023)

AVERYANOV Alexander Yuryevich

Master's Student, Saint Petersburg University of State Fire Service of Emercom of Russia,
Russia, St. Petersburg

ON THE ISSUE OF UNFINISHED CRIMES IN THE CRIMINAL LAW OF RUSSIA

Abstract. *The article provides a criminal-legal characteristic of one of the stages of a crime, namely, preparations for a crime. The author analyzes the proposal found in Russian science on the need to renounce criminal responsibility for preparatory actions, as well as other possible ways of criminal legal assessment of actions to prepare for a crime.*

Keywords: *unfinished crime, completed crime, preparation for a crime, decriminalization of preparation for a crime.*

АНДРУСЕНКО Виктория Олеговна

студентка, Челябинский государственный университет, Россия, г. Челябинск

*Научный руководитель – преподаватель Челябинского государственного университета
Дробот Сергей Александрович*

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

Аннотация. *Взятничество, в каждой стране, даже в самом маленьком уголке мира, всегда считалось, и считается по сей день, одним из самых опасных явлений в обществе. За последнее время оно приобрело глобальный и непостижимый масштаб, поэтому средства по борьбе с ним модернизируются каждый день. За такого рода злодеяние не только в нашей стране, но и за рубежом предусмотрены наказания, регламентированные кодексами. В данной статье мы рассмотрим ответственность за взяточничество по законодательству зарубежных стран, подчеркнем их отличия и сходства.*

Ключевые слова: *взяточничество, государственный служащий, взятка, наказание, штраф, лишение свободы, отягчающие обстоятельства, жители, запрет, деятельность, казнь.*

Феномен взяточничества возник в то же время, что и феноменом власти, и борьба с таким недугом, как взяточничество, началась ненамного позже. Данная статья будет посвящена такому «бестселлеру», как взятка, которая существовала на протяжении многих столетий во всех странах и имеет место быть сейчас. Но борьба с ней ведется везде по-разному. И насколько методы схожи либо же наоборот, различаются, узнаем ниже.

Первой страной, которую мы рассмотрим в данной статье, являются Соединенные Штаты Америки. Данное государство предпринимает достаточно решительные меры по борьбе с взяточниками и взятополучателями. Законодательство данного государства предусматривает наказание за подкуп в виде штрафа, который будет составлять размер взятки, умноженный на три, или лишением свободы до пятнадцати лет [6]. Два этих наказания суд может назначить одновременно в совокупности. За дачу и получение «плюшек», как называемых чаевых, которыми благодарят государственных служащих, часто бывает, что без умысла, законодательство Соединенных Штатов Америки представляет собой штраф (его размер определяется судом) или лишение свободы (обычно до двух лет). Уголовно наказуемым является и требование или получение денежных средств (также иных ценностей) для того, чтобы помочь гражданину устроиться на государственную службу. Виновному грозит за

такое деяние штраф в размере требуемой или полученной суммы или лишение свободы сроков на один год. Исключение делается для определенных агентств по найму, которые получают разрешение на участие в наборе на государственную службу [3].

За взяточничество в Канаде бюрократов наказывают заключением под стражу - до четырнадцати лет, что даже меньше наказания за убийство, за которое под стражу заключают до четырех лет [4]. Такому же наказанию подлежат лица, осуществляющие правосудие либо же влияющие на ход судебного разбирательства (ложные доказательства, скрытие обвиняемого от следствия и др.)

В Европейских странах за взяточничество жителей наказывают как штрафом, так и лишением свободы.

Нормативно-правовые акты Франции предусматривают наказание за взяточничество в виде заключения под стражу (до семи лет) - для директоров и руководителей, служащих промышленных или коммерческих предприятий, и тюремное заключение на срок до 10 лет для должностных лиц. Также законодательство данной страны запрещает должностным лицам получение различного рода подарков под угрозой наказания в виде лишения свободы на срок от двух до десяти лет или крупного штрафа [5]. Превышение должностных полномочий во Франции наказывается либо штрафом, либо лишением свободы (до пяти

лет). Это наказание может удвоиться, если действия, которые совершил государственный служащий, каким-то образом отразились и имели последствия.

Если верить статистическим данным, то Германия занимает почетное двенадцатое место из ста семидесяти семи стран по удачной борьбе с взяточничеством. Данный вид преступления наказывается в этом государстве с учетом масштаба совершенного преступления: штрафом, который варьируется от одной тысячи евро, либо заключением в тюрьму (до пяти лет). В Федеративной Республике Германии должностное лицо, которое требует имущественную или другую выгоду, наказывается заключением под стражу (до трех лет) или штрафом [2]. В качестве квалифицированного состава данного преступного деяния предусмотрено такое же деяние, если оно совершено судьей при вынесении приговора (решения). Оно может наказываться как лишением свободы (до пяти лет) либо же денежной компенсацией, то есть штрафом. Если должностное лицо требует дать ему вознаграждение или получает выгоду в обмен на действия, которые нарушают его служебные полномочия, то наказание в данном случае будет от полугода до пяти лет лишения свободы. В более простых ситуациях наказание будет варьироваться от штрафа до ограничения свободы (до трех лет). Если те же действия совершил судья, то он будет нести наказание строже – чаще всего до десяти лет заключения под стражу.

В основу уголовного законодательства Великобритании, как правило, входят:

- Закон о взяточничестве в публичных организациях (1889 год);
- Законы о предупреждении коррупции (1906 и 1916 гг.) [7].

Закон о взяточничестве в публичных организациях осуждает «требование взятки или получение, или согласие на получение подарка, ссуды, вознаграждения или чего-либо иного, имеющего ценность как средства побуждения служащего сделать что-либо или воздержаться от выполнения чего-либо». Лицо, пойманное на совершении данного вида преступного деяния, назначается к лишению свободы к или к уплате цены поученного принесения ему. Кроме этого, осужденный будет не вправе избираться или назначаться на какую-либо публичную должность сроком на семь лет. В случае повторного совершения данного вида преступления виновный может быть приговорен к

лишению служебных прав на всю оставшуюся жизнь, а также осужденный может утратить свое право на получение пенсии [1]. Закон 1916 года об исправлении Закона о предупреждении коррупции и дополнениях к нему устанавливает ответственность за взяточничество в тех случаях, когда делом или сделкой, по поводу которых взятка была дана, был договор или предложение договора с центральным правительством или с отдельными правительственными ведомствами. Предусмотренное Законом 1916 года взяточничество карается лишением свободы (от трех до семи лет). В Англии подкуп служащих на государство считается совершенно отдельным преступным деянием. Человек, дающий взятку должностному лицу, а также должностное лицо, принимающее такой подарок совершают наказуемое законом деяние, что влечет за собой наложение штрафа либо же заключение под стражу (до двух лет). Также хотелось бы отметить, что в данной стране функционирует определенная группа финансистов, которые отвечают за подозрительные операции в правоохранительных органах [9]. Если финансист, отвечающий за ту или иную операцию, промолчал о ней, то вероятнее всего, он будет привлечен в качестве соучастника и также понесет наказание.

В Арабских Эмиратах взяточникам отрубают руку, так как приравнивают такое действие к воровству.

На Кубе, как и в Китае, за взяточничество полагается смертная казнь, что приводит многих к недоумению от такого вида наказания. Во второй стране это производится публично, дабы жители всей этой страны знали, что будет с ними за такой продел.

В Финляндии за совершение государственными служащими преступлений в сфере взяточничества предусмотрены наказания различного вида, начиная от штрафа до двух лет лишения свободы [8]. Также, вместе с этим, на лицо накладывается запрет занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (2 мес. – 4 года при выявленииотягчающих обстоятельств). Существует определенный список таких правонарушений, который содержит:

- получение/дача взятки,
- подделка доказательств,
- превышение должностных полномочий и др.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что все перечисленные страны стараются

минимизировать дачу и получение взяток на своей территории. Многие моменты сходятся у столь непохожих стран, как например, Куба и Китай, в которых этот недуг наказывается смертной казнью. Как уже было сказано, в Европейских странах чаще всего наказание за такое преступление – лишение свободы либо же наложение штрафа, а также в дополнение запрет на занятие некоторой деятельностью, а также определенных должностей. Мы уверены, что общими усилиями таким образом можно очистить планету от общего недуга, загрязняющего нашу среду, то есть окружающий мир.

Литература

1. Булгаков, Федор Из истории взяточничества в Великобритании / Федор Булгаков. - Москва: ИЛ, 2020. - 963 с.
2. Гармаев, Ю. П. Особенности расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве / Ю.П. Гармаев. - М.: АВТОР, 2021. - 308 с.
3. Законодательство зарубежных стран о взяточничестве // [Электронный ресурс] URL: https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/kovaleva_a_yu_2018_2_09.pdf (дата обращения: 10.10.2023).
4. Зарубежный опыт противодействия коррупции // [Электронный ресурс] URL: <https://nic-pnb.ru/articles/zarubezhnyj-opyt-protivodejstviya-korruptcii/> (дата обращения: 10.10.2023).
5. Наказание за взяточничество в разных странах мира. Справка // [Электронный ресурс] URL: <https://ria.ru/20081209/156824060.html> (дата обращения: 07.10.2023).
6. Светлана, Власова Проект модернизации правового механизма борьбы со взяточничеством / Власова Светлана, Ирина Александровна und Дмитрий Кучерук. - М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2020. - 476 с.
7. Тихомирова, Л.В. Взятничество и иные коррупционные преступления. Судебная практика по уголовным делам / Л.В. Тихомирова. - М.: Тихомиров М.Ю., 2022. - 964 с.
8. Тихомирова, Л.В. Взятничество и иные коррупционные преступления. Судебная практика по уголовным делам: моногр. / Л.В. Тихомирова. - М.: Тихомиров М.Ю., 2023. - 313 с.
9. Ширяев, В.Н. Взятничество и лиходательство в связи с общим учением о должностных преступлениях (уголовно-юридическое исследование): моногр. / В.Н. Ширяев. - Москва: ИЛ, 2022. - 878 с.

ANDRUSENKO Victoria Olegovna

student, Chelyabinsk State University, Russia, Chelyabinsk

Scientific Advisor – teacher of Chelyabinsk State University Drobot Sergey Alexandrovich

RESPONSIBILITY FOR BRIBERY UNDER THE LAWS OF FOREIGN COUNTRIES

Abstract. *Bribery, in every country, even in the smallest corner of the world, has always been considered, and is still considered to this day, one of the most dangerous phenomena in society. Recently, it has acquired a global and incomprehensible scale, so the means to combat it are being modernized every day. For this kind of atrocity, not only in our country, but also abroad, punishments are provided, regulated by codes. In this article we will look at liability for bribery under the laws of foreign countries, emphasizing their differences and similarities.*

Keywords: *bribery, civil servant, bribe, punishment, fine, imprisonment, aggravating circumstances, residents, ban, activity, execution.*

БОЯРИЩЕВА Ксения Владимировна

студентка 3 курса магистратуры,

Центральный филиал Российского государственного университета правосудия,
Россия, г. Воронеж

*Научный руководитель – доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
Центрального филиала Российского государственного университета правосудия,
канд. юрид. наук Авдеева Ирина Сергеевна*

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ХОЛДИНГОВ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ПРАКТИКЕ

Аннотация. *Статья рассматривает особенности государственных корпораций в контексте их правового статуса и характера деятельности. В отличие от традиционных корпораций, государственные корпорации в российском праве описываются как унитарные некоммерческие организации. Автор анализирует законодательные изменения, проведенные в 2007 году, касающиеся создания «государственных корпораций», и рассматривает их статус как форму холдингового типа.*

Ключевые слова: *государственные корпорации, унитарные организации, публично-правовые компании, холдинговый статус, гражданско-правовой статус.*

Холдингом является корпорация, спецификой которой является возможность участия в другой компании или компаниях, посредством владения долями в капитале этой компании (или в капиталах нескольких компаний).

В отечественном законодательстве и правовой науке термин корпорация используется в разных значениях. Во-первых, корпорация, как корпоративное юридическое лицо. Во-вторых, корпорация понимается как особое государственное юридическое лицо.

В российском праве государственные юридические лица являются организациями унитарного типа, а не корпоративного. Например, «государственные корпорации», появившиеся в 2007 году, фактически составившие новую разновидность государственных юридических лиц.

Правовое положение «государственных корпораций» значительно отличается от других юридических лиц. Эти организации являются унитарными, а не корпоративными, так как не основываются на членстве участников, однако, в их управление зачастую входит множество юридических лиц, контроль над которыми передан государству, хотя формально они остаются самостоятельными экономическими субъектами. Данное обстоятельство позволяет рассматривать их как организации холдингового типа. Они не являются государственными

организациями, так как остаются частными собственниками своего имущества, хотя их статус и регулируется Законом о некоммерческих организациях.

Концепцией развития гражданского законодательства РФ [3], а также ежегодным Посланием Президента РФ Федеральному Собранию в 2009 году [4] была отмечена бесперспективность этой формы и переход большинства госкорпораций в контролируемые государством акционерные общества, так как в силу фактической разнородности их правового статуса и характера деятельности «госкорпорации в действительности не составляют единого вида юридических лиц, отличающегося какими-то общими чертами»; более того, они являются «не организационно-правовой формой юридического лица в смысле гл. 4 ГК [1], а специальным способом создания субъектов права, уникальных по своему правовому (частноправовому и публично-правовому) статусу». С 2008 года новые государственные корпорации не создаются.

После чего Минэкономразвития России было предложено переименовать хотя бы некоторые из них в «публично-правовые компании», оформить их особый правовой статус специальным федеральным законом. При этом речь шла о двух «финансовых» госкорпорациях – Внешэкономбанка и Агентства по

страхованию вкладов (статус последнего был идентичен американской Федеральной корпорации страхования депозитов – Federal Deposit Insurance Corporation, FDIC) [8].

Редакция законопроекта «О публично-правовых компаниях» от 2012 года закрепляла за ними статус унитарных некоммерческих организаций, наделенных некоторыми публично-правовыми функциями, за которыми признавалось право создавать и (или) участвовать в любых хозяйственных обществах и хозяйственных партнерствах как на территории РФ, так и за ее пределами. Руководящий орган такой «компания» был вправе передать все или любую часть ее имущества учредителю – государству.

В окончательном варианте законопроекта (начало 2013 года) возможность преобразования в данную организационно-правовую форму появилась и для акционерных обществ со 100-процентным участием Российской Федерации, как и реорганизация «публично-правовой компании» в акционерное общество, подразумевающее классическую коммерческую корпорацию, с сохранением за ней «публично-правовых функций и полномочий».

В принятом федеральном законе закреплено, что публично-правовой компанией является унитарная некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, наделенная функциями и полномочиями публично-правового характера и осуществляющая свою деятельность в интересах государства и общества [2].

Вместе с тем целесообразность появления такой формы юридических лиц вызвала много вопросов, в связи с чем внедрение данной юридической конструкции следует признать явно неудачной.

В любом случае холдинговый статус госкорпораций можно назвать условным, поскольку за ними стоит государство, которое определяет всю их деятельность. Объявление таких корпораций юридическими лицами публичного права или особыми разновидностями некоммерческих организаций, по сути, не меняет их гражданско-правового статуса.

В советское время государственные производственные предприятия объединялись сначала в тресты, а после – в производственные и промышленные объединения. Производственные объединения были единственными юридическими лицами, в то время как промышленные

объединения были комплексами самостоятельных юридических лиц, возглавлявшимися органами управления, своего рода объединениями холдингового типа. Однако рассматривать их в качестве аналогов корпоративных объединений нельзя, поскольку единственным собственником их имущества было государство, которое и определяло состав его участников.

В постсоветское время государством стимулировалось создание «финансово-промышленных групп (ФПГ)», в состав которых входили вполне самостоятельные юридические лица во главе с «центральной компанией ФПГ», они подлежали обязательной государственной регистрации, которая позволяла получать незначительные меры государственной поддержки. Одной из форм ФПГ было объединение «материнского» и его дочерних хозяйственных обществ. В последствие государством была признана нецелесообразность создания такой формы юридических лиц, что привело к отмене законодательства о ФПГ [6, с. 45].

Некоторые объединения такого типа до сих пор сохраняют свою организационно-правовую форму, таким примером в современном российском праве являются «государственные академии наук», однако с гражданско-правовой точки зрения такое юридическое лицо является не корпорацией, а унитарной организацией, своеобразным холдингом различных унитарных юридических лиц, все имущество которых является государственной собственностью.

Исходя из гражданско-правового статуса многие государственные академии являются не просто юридическими лицами, а так называемыми холдинговыми системами. Например, в Российской академии наук юридическими лицами являлись сама Академия, ее региональные отделения, а также множество юридических лиц в организационно-правовых формах учреждений и предприятий, подчиненных им. «Учреждения РАН», которые формально представляют собой самостоятельный вид учреждений, как и подведомственные РАН бюджетные учреждения вправе при определенных условиях выступать в роли учредителей хозяйственных обществ.

При этом РАН, не являясь собственником имущества подчиненных ей учреждений и предприятий, в соответствии со своим уставом несла субсидиарную ответственность по их обязательствам, что в какой-то мере напоминает взаимоотношения «материнской» и

дочерних компаний, что позволяет рассматривать их в качестве отношений холдингового типа, которые существуют исключительно в некоммерческой сфере.

Попытки модернизации статуса академий как государственных холдингов остаются малоуспешными, поскольку место государственного холдинга занимает управленческая вертикаль, состоящая из государственного ведомства с подчиненными ему государственными организациями, собственником имущества которых является государство, которое условно распределяет между юридическими лицами имущество при помощи искусственно созданного «ограниченного вещного права», позволяющего относительно самостоятельно участвовать в гражданском обороте.

Таким образом, преобразование госкорпораций в «публично-правовые компании» и реформа холдинговой системы государственных академий наук подразумевают малоудачные попытки организации использования государственного имущества нерыночными способами, которое в традиционное частноправовое регулирование не вписывается, так как использование государственной собственности даже при ее вовлечении в гражданский оборот предполагает следование главным образом публичным, а не частным интересам.

В зарубежном праве понятие «холдинг» закрепляет часть 4 статьи 671 швейцарского Закона об обязательственном праве, которая говорит, что холдинг – есть «общество, цель которого главным образом состоит в участии в других предприятиях». В то же время холдинговые компании осуществляют и самостоятельную предпринимательскую деятельность. В континентальном европейском праве товарищества (полные или командитные), а также союзы, действующие с идеальными целями, нередко выступают в роли холдинговой корпорации [9].

На практике холдинговая компания не только является простым держателем акций (долей), но и зачастую оказывает активное влияние на деятельность этих компаний, таким образом осуществляя фактическое руководство группой компаний, становясь организатором самого концерна.

В данном случае холдинговая компания образует материнское общество, некое организационное объединение под своей «крышей» самостоятельных корпораций, которые

осуществляют предпринимательскую деятельность в различных сферах.

Холдинг характеризуется значительной децентрализацией и гибкостью общего управления, его участникам предоставляются большие возможности трансформации бизнеса, что в большей степени отличает его от концерна.

Немаловажным преимуществом холдинга являются и некоторые налоговые льготы, такие как традиционное уменьшение двойного налогообложения доходов и имущества холдинга и его дочерних компаний или даже полный отказ от него.

Термин «холдинг» имеет американское происхождение (в англо-американском праве holder осуществляет держание чужих долей (паев или акций) на основе трастовых отношений), однако, для американского корпоративного права характерной чертой является противодействие созданию крупных корпораций и корпоративных объединений холдингового типа, которое сложилось вследствие традиционного недоверия к усилению власти корпораций и накоплению в них крупного капитала.

В конце XIX в., во время перехода от системы выдачи специальных разрешений отдельным корпорациям (special incorporation) к системе их общей регистрации (general incorporation), в США был установлен ряд законодательных ограничений (от которых в ходе развернувшегося соревнования в либерализации корпоративного права между отдельными штатами впоследствии отказались), в том числе запрет на создание холдинговых компаний. В обход действия данного запрета создавались правосубъектные трастов (которые в отечественной литературе нередко назывались трестами). Таким образом и сформировался знаменитый рокфеллеровский Standard Oil Trust, который позволил объединить и координировать деятельность множественных нефтяных компаний. Но впоследствии, в самом конце XIX в., данную возможность ликвидировал не менее известный "антитрестовский" (т.е. антитрастовый) Законом Шермана 1890 г. [5, с. 43].

После чего для реализации создания крупных корпораций в американском бизнесе использовалась система слияния компаний, на которую не распространялись антихолдинговые и антитрастовые запреты. Уже в начале XX в. В результате системы слияний и поглощений образовалась «Корпорация стали США» - U.S. Steel Corporation, в состав которой вошли

сталелитейные компании Э. Карнеги и его конкурентов. Кроме того, в период между Первой и Второй мировыми войнами следствием соревнования штатов в либерализации корпоративного законодательства появилась тенденция к созданию конгломератов (conglomeration), т.е. монополистическому союзу компаний, взаимосвязанных в процессе производства либо без производственной общности, но находящихся под единым финансовым контролем, определяющим денежные потоки (cash flow) дочерних корпораций.

Взаимоотношения материнских и дочерних компаний в американском корпоративном праве рассматриваются как основания для «прокальвания корпоративной вуали» с помощью возложения ответственности (в большинстве случаев считающейся деликтной) на материнскую компанию по определенным обязательствам своего дочернего общества. Предпосылками такой ответственности являются, во-первых, наличие отношений доминирования между корпорациями (domination of finances, policies and practices); во-вторых, элементы злоупотребления стороной господствующей корпорации, которая со своей подчиненной компанией фактически составляет единое экономическое лицо (single economic entity), таким доминированием. Американское федеральное законодательство и судебная практика уделяют значительное внимание защите прав акционеров (участников) дочерних и зависимых публичных корпораций.

Данная совокупность в большей мере восполняет отсутствие институтов, специально рассчитанных на регламентацию статуса взаимосвязанных корпораций, и способствует осуществлять косвенное регулирование их взаимоотношений, позволяя констатировать, что в силу исторических причин американское корпоративное право кардинально расходится с европейским континентальным правом, в первую очередь с германским правом концернов, которое является общепризнанным образцом правового регулирования взаимоотношений корпораций (в форме «взаимосвязанных предприятий») [7, с. 98].

Таким образом, можно сделать вывод, что на законодательном уровне регулирование холдингов в России требует модернизации, существует ряд нормативно-правовых актов, которые определяют суть понятия «холдинговая компания». По сути: «холдинг» представляет собой специфическую иерархическую

структуру, разных организаций, в которой присутствует главная (центральная) компания и ряд подчиненных юридических лиц. Несмотря на то, что на законодательном уровне не установлено систематизированное регулирование деятельности данных структур, тем не менее, отсутствие регулирования такой деятельности не говорит о том, что это является причиной для ограничения и запрета на реализацию предпринимательской деятельности таких форм организаций, понятие как «холдинг» и его производные «агрохолдинг» и т. д. являются устойчивым выражением в обществе. С учетом изложенного необходимо обратить внимание на доработку существующего законодательства данных структур, принятия единого закона о деятельности холдингов продолжает быть актуальным.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Федеральный закон от 03.07.2016 № 236-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 14.07.2022) «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 27 (Часть I). – Ст. 4169.
3. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 11.
4. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.11.2009 «Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации» // Российская газета. – 2009. – № 214.
5. Иванова С.А. Правовое положение холдинга в российской федерации: мировой опыт, проблемы и пути решения // Научный форум: Юриспруденция, история, социология, политология и философия : Сборник статей по материалам XXIV международной научно-практической конференции. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Международный центр науки и образования», 2018. – С. 42-46.

6. Зырянов Н.А. История возникновения холдингов // Актуальные исследования. – 2023. – № 13(143). – С. 45-46.

7. Недвежаева А.Г. Правовое регулирование деятельности холдингов // Вестник науки. – 2019. – Т. 2, № 12(21). – С. 97-101.

8. Ряд госкорпораций преобразуют в публично-правовые компании [Электронный ресурс] // Российская газета : [сайт]. – URL.:

<https://rg.ru/2011/08/23/gos.html> (дата обращения: 10.11.2023).

9. Швейцарский обязательственный закон (Вместе с «Федеральным законом о дополнении Швейцарского гражданского кодекса...») (Принят 30.03.1911) (с изм. и доп., вступившими в силу 01.03.2012) [Электронный ресурс] // Е-ДОСЬЕ : [сайт]. – URL.: <https://e-ecolog.ru/docs/ahnF3DqdWeM6chKpN8Otv/full> (дата обращения: 10.11.2023).

BOYARISHCHEVA Ksenia Vladimirovna

Master's student,

Central Branch of the Russian State University of Justice, Russia, Voronezh

Scientific Advisor – Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines of the Central Branch of the Russian State University of Justice, PhD Avdeeva Irina Sergeevna

SOME ASPECTS OF THE LEGAL REGULATION OF THE ACTIVITIES OF HOLDINGS IN DOMESTIC AND FOREIGN PRACTICE

Abstract. *The article examines the peculiarities of state corporations in the context of their legal status and the nature of their activities. Unlike traditional corporations, state corporations are described in Russian law as unitary non-profit organizations. The author analyzes the legislative changes carried out in 2007 concerning the creation of "state corporations" and considers their status as a form of holding type.*

Keywords: *state corporations, unitary organizations, public law companies, holding status, civil status.*

ВОЛЮЧЕНКО Екатерина Павловна

студент юридического института,
Вятский государственный университет, Россия, г. Киров

ИНСТИТУТ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

***Аннотация.** В современном развитии общества все чаще применяется институт примирительных процедур в гражданском судопроизводстве. Потребность в данном институте вытекает из разрешения судебных споров в зарубежных странах, где уже давно применяется данная процедура для принятия компромиссных решений и снижения нагрузки на суды, а также сокращения средств на судебных процессах обеих из сторон. В рамках настоящей научной статьи проведен комплексный анализ примирительных процедур, выделены основные аспекты правового регулирования данного института, проанализированы проблематичные вопросы института в настоящее время, а также выделены предложения для решения данных правовых проблем.*

***Ключевые слова:** медиация, институт примирения, гражданское судопроизводство, Российская Федерация, цивилистика.*

Считается, что разрешение споров в юрисдикционных органах (как правило, судах) является наиболее эффективным способом защиты их прав и свобод, это обосновывается тем фактом, что в результате рассмотрения дела суд выносит решение, которое по своей структуре является обязательным для сторон в споре. Тем не менее нередко законное и обоснованное судебное решение не может удовлетворить все стороны, заинтересованные в исходе дела.

Актуальность проблем использования примирительных процедур при разрешении гражданско-правовых споров обусловлена тем, что эффективное функционирование правового государства и гражданского общества возможно при условии соблюдения результатов деятельности органов государственной власти, с одной стороны, и государственных институтов, с другой, комбинируются в разумных пределах. Одним из таких государственных институтов при разрешении гражданско-правовых споров в современных условиях является процессуальный институт примирительных процедур по их разрешению. Вполне разумно полагать, что одной из задач примирительных процедур является выравнивание баланса сил между сторонами и предоставление равных возможностей всем участникам спора. Кроме того, урегулирование спора путем переговоров, т.е. мирным путем, позволяет оптимизировать не менее важный вопрос в свете

современных реалий – вопрос разгрузки судов в целом и судей в частности. Наибольший интерес к этому практически значимому процессуальному институту возник только в настоящее время, поскольку условия современных реалий требуют от законодателя и практиков использования экономически эффективных, оперативных, сокращающих время процедур разрешения споров. Автор согласна с позицией Д.Л. Давыденко, которая очень точно выразилась по этому поводу: «Содействие развитию примирительных процедур является вкладом в возрождение самых гуманных и разумных деловых и правовых традиций России» [1]. Одним из нескольких способов разработки законодательства о внесудебном разрешении споров является применение «поэтапного» подхода путем включения положений об альтернативном разрешении споров в каждый отдельный федеральный закон различных отраслей права. Гражданское процессуальное законодательство не является исключением.

Следует отметить, что уровень утвержденных судами мировых соглашений ничтожно мал. Так, согласно статистике Судебного департамента, при Верховном Суде РФ за 2022 год общее количество дел, по которым стороны заключили мировое соглашение, утвержденное судом, по гражданским спорам увеличилось с 69 457 дел в 2021 году до 72 502 дел в 2022 году, при этом количество утвержденных судом мировых соглашений по административным

делам остается чрезмерно малым – 213 за 2022 год, против 173 за 2021 год. Таким образом, от общего количество поступивших за 2022 год в суды гражданских исков доля утвержденных мировых соглашений составила мене 0,3%.

Одним из процессуальных способов применения согласительных процедур, узаконенных процессуальным законодательством, является процедура медиации.

Медиацию следует понимать как процедуру разрешения конфликта самими сторонами, но с помощью (содействием) третьего нейтрального лица. Этот метод основан на переговорах, направленных на обеспечение выгоды обеих сторон [2]. Другими словами, медиация помогает достичь соглашения, удовлетворяющего интересы ее участников.

До принятия Федерального закона № 193-ФЗ от 27 июля 2010 года «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации)» процедура медиации была неизвестна российскому сотруднику правоохранительных органов [3]. Все юридические споры должны были разрешаться в суде. Внедрение института медиации стало одним из способов в сфере урегулирования споров внесудебным путем. Институт получил нормативное закрепление в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – ГПК Российской Федерации) на основании Федерального закона от 26 июля 2019 года № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым введена глава 14.1. «Согласительные процедуры. Мирное соглашение» [4]. Дата принятия данного нормативного правового акта позволяет сделать вывод о новизне данного метода разрешения споров в рамках гражданского судопроизводства, и в то же время предположение о недостаточной распространенности его применения на практике. Так, в 2020 году судами было рассмотрено 19,6 млн гражданских дел, из которых только 1041 было прекращено в связи с урегулированием спора путем медиации [5].

Следствием принятия таких решений является отказ от добровольного исполнения и последующее обращение в вышестоящие инстанции, что отнимает много времени и денег. Такое обстоятельство однозначно указывает на необходимость совершенствования, усовершенствовательской работы юрисдикционных механизмов разрешения возникающих споров [4, с. 137].

По моему мнению, в последние годы наблюдается рост интереса к внесудебным механизмам разрешения определенных видов и категорий гражданских дел. Более того, они стали рассматриваться параллельно с юрисдикционными из-за существенной разницы в основаниях и процедуре разрешения конфликта. В науке предлагаются различные классификации примирительных процедур в гражданском процессе.

Итак, по словам А.А. Тороповой, можно выделить «переговоры сторон, заключение мирового соглашения, процедуру медиации, иные примирительные процедуры, не противоречащие действующему законодательству» [6, с. 314].

О. Н. Здрок предлагает классифицировать примирительные процедуры на следующие виды: 1) основанные на использовании института медиации; 2) с использованием других процессуальных средств (процедура прямого примирения сторон, процедура предварительного судебного приказа, претензионная процедура, процедура составления досудебного протокола) [3, с. 192].

В то же время законодатель выделил только два вида примирительных процедур: переговоры и медиация, разновидностями которых являются медиация и судебное примирение (статья 153.3 ГПК РФ (далее – ГПК РФ [1]). Однако возможно использование других примирительных процедур, которые не противоречат закону. Переговоры, как разновидность согласительной процедуры, проводятся с целью примирения и на условиях, определяемых сторонами. Следует отметить, что переговоры проводятся в обязательном порядке, если это предусмотрено федеральным законом или договором (ст. 153.4 ГПК РФ).

В п.1 Постановления Пленум Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» раскрыто понятие досудебного урегулирования спора – деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими: самостоятельно (переговоры, претензионный порядок) либо с привлечением третьих лиц (медиаторов, финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг), а также посредством обращения к уполномоченному органу публичной власти для разрешения спора в административном порядке. При этом законодатель приводит

список категории дел с обязательным досудебным урегулированием спора, такими как права потребителей, споры о расторжении договора, финансовые услуги, – перечень остается открытым, постоянно дополняется законодателем, более того, в некоторых спорах создан определенный обязательный порядок досудебного этапа, как например, заключение омбудсмена при спорах со страховыми компаниями с определенными ограничениями по сумме спора. Сам по себе факт несоблюдения обязательного досудебного этапа служит основанием для возврата искового заявления истцу. Такая мера, безусловно, является превентивной к склонению сторон урегулировать спор миром в формате переговоров или досудебной переписки. На мой взгляд судам также стоит обращать внимание на существо такого рода переписки, чтобы иметь возможность не начинать судебное производство по делу до завершения этапа досудебной переписки, с обязательным изучением предмета такой переписки, например, на этапе предварительного судебного заседания.

Нормы такой примирительной процедуры, как медиация сконцентрированы в Федеральном законе от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – Закон о медиации [2]).

Медиация (альтернативная процедура урегулирования споров с участием независимого медиатора в качестве посредника) применима к спорам, возникающим из гражданских, трудовых, семейных, административных и иных публичных правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также к спорам из других правоотношений, в случаях, предусмотренных федеральными законами. Процедура медиации может быть применена в случае возникновения спора как до обращения в суд, так и после начала судебного разбирательства (статья 1, часть 2 статьи 7 Закона о медиации).

Другой вид медиации как согласительной процедуры – судебное примирение проводится с участием судебного посредника, который является судьей в отставке. Процедура судебного примирения четко не регламентирована и определяется сторонами по согласованию с судебным медиатором. Процедура судебного примирения аналогична судебному разбирательству и также имеет свои этапы (назначение

процедуры судебного примирения, организация подготовки и проведения процедуры, заседание судебного примирения, завершение судебного примирения).

Считаю необходимым обратить особое внимание на процессуальные преимущества рассматриваемого правового института, поскольку, по мнению автора, именно с ними связана дальнейшая перспектива использования данной процедуры для разрешения разногласий.

Во-первых, медиация, являясь внеюрисдикционной формой правовой защиты, имеет ряд преимуществ перед судебным разбирательством. Процедура медиации, с помощью которой стороны разрешают свой спор, проводится в более короткие сроки, чем судебное разбирательство, которое иногда затягивается на многие месяцы, а иногда и годы. Кроме того, заинтересованность всех участников этого процесса в оперативном разрешении конфликта значительно снижает судебные издержки, в отличие от того же судебного разбирательства, которое требует гораздо больших затрат средств на юридическое сопровождение. По этим причинам для достижения соглашения мирным путем используются все возможные допустимые силы и средства.

Во-вторых, большое значение имеет автономия и независимость сторон в выборе места, времени и процедуры медиации. Кроме того, участники процедуры имеют право сами определить личность медиатора, который поможет им в разрешении спора. При рассмотрении спора в суде стороны не наделены такими полномочиями, поэтому все существенные аспекты ограничены процессуальным законодательством.

В-третьих, в медиации отсутствует коррупционный фактор, поскольку нет необходимости кого-либо склонять на свою сторону. Соглашение не будет достигнуто до тех пор, пока исход дела не удовлетворит интересы обеих сторон. Из этого вытекает еще одно преимущество медиации, в отличие от других альтернативных способов разрешения спора – данная процедура не направлена на определение правой и виноватой сторон, поскольку ее основной целью является поиск взаимовыгодных вариантов разрешения конфликта.

Наконец, медиация отвечает потребностям правовой системы в содействии сокращению числа судебных дел, что приводит к активизации роли гражданского общества [5, с. 3].

Следует отметить, что с точки зрения гражданского судопроизводства процедура медиации является наиболее популярной для разрешения споров между родителями об их детях, поскольку судебный порядок рассмотрения и разрешения споров, возникающих из брачно-семейных отношений, часто может не соответствовать фактически сложившейся ситуации в жизни детей и экс-супругов. При этом лучше самих родителей никто другой не знает истинные интересы детей, при этом именно родителям необходимо найти связующие элементы вопроса согласования условий дальнейшего проживания детей. Считаю, такой метод актуален не только в семейных, но и других гражданских спорах.

В связи с этим выделяю следующие проблемы:

1. Нежелание сторон привлекать медиатора для разрешения конфликта, непонимание самой процедуры медиации (зачем она нужна, поможет ли это в разрешении конфликта, будет ли соглашение иметь силу и т.д.).

На мой взгляд, решением этой проблемы может стать закрепление обязательной предварительной информационной встречи с медиатором, который проинформирует стороны спора о возможности разрешения конфликта путем медиации, а стороны, в свою очередь, примут решение о ее приемлемости для себя. Если речь идет, например, о семейно-правовых спорах, то при соответствующей подготовке специалистов такие встречи по урегулированию конфликтов могут проходить в аппаратах уполномоченных по правам ребенка субъектов Российской Федерации, а также в муниципальных комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав органами опеки и попечительства [7, с. 11].

В связи с этим можно дополнить часть 5 статьи 153.2 ГПК РФ следующим абзацем: «В спорах семейного права суд, который должен предпринять попытку примирения, вправе обязать стороны встретиться с медиатором, который проинформирует их о процедуре сверки в соответствии с порядком, установленным Федеральным законом № 193-ФЗ от 27.07.2010 «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием медиатора (процедура медиации)». Введение этих изменений представляется весьма важным именно в сфере споров по семейному праву в связи с тем, что именно в этой категории дел разрешение конфликтов мирным путем наиболее

востребовано. В то же время в этих спорах сторонами являются граждане, которые ранее проживали вместе, вели общее домашнее хозяйство и, возможно, имеют детей. Кажется, что им должно быть проще и выгоднее найти компромисс. Внедрение в практику предварительных встреч с медиатором может способствовать активизации и расширению практики использования медиации при разрешении споров, а также повышению уровня исполнения соглашений, утвержденных судом. Кроме того, особого внимания требует элемент гражданского воспитания, который позволит проинформировать все слои населения о возможностях и преимуществах медиации и обеспечит не только интерес, но и потребность в ней.

2. Еще одним фактором, препятствующим внедрению медиации, является стоимость услуги, которая доступна не всем гражданам.

В связи с этим необходимо ввести меры, которые стимулировали бы стороны в денежном выражении обращаться к услугам медиации (это может быть компенсация судебных издержек и расходов по исполнительному производству или налоговый вычет). Однако такие стимулирующие меры должны применяться только в том случае, если между сторонами заключено мировое соглашение. В то же время методы стимулирования должны быть как для тех, кто передает свой спор на медиацию, так и для тех, кто помогает в разрешении спора, например медиаторов, судей. Таким образом, можно выделить еще одну проблему.

3. Недостаточное стимулирование тех, кто помогает в разрешении спора (медиатор, судья). Решением этой проблемы может быть несколько вариантов, которые лучше комбинировать и применять одновременно. Речь идет об экономических и репутационных стимулах [8, с. 3].

Экономические стимулы должны быть увязаны с оптимальной моделью налогообложения для тех, кто занимается посредничеством. Репутационные могут выражаться в поощрении профессиональных юристов к оказанию помощи в проведении медиации по правовым спорам, необходимо внедрить систему репутационных стимулов в рамках корпоративной культуры (проведение специальных конкурсов, составление рейтинга юристов, которые разрешили большинство дел в рамках медиации без обращения в суд, информирование о положительном опыте в СМИ и т.д.). Таким образом, в настоящее время законодатель закрепил

правила, регулирующие прекращение дела путем примирения сторон, в главе 14.1 «Согласительные процедуры. Мирное соглашение» ГПК РФ.

Законодатель выделил только два вида примирительных процедур: переговоры и медиация, разновидностями которых являются медиация и судебное примирение. Однако возможно использование других примирительных процедур, не противоречащих закону. Все эти примирительные процедуры призваны обеспечить добровольное, мирное и эффективное разрешение споров без вмешательства государственного органа – суда, что оказывает значительное влияние на развитие судебной системы, поскольку этот факт отражает способность государства развиваться по демократическому пути, где соблюдаются права, свободы и законные интересы граждан являются главной целью защиты от посягательств. Однако для этого необходимо устранить проблемы, препятствующие полноценному использованию примирительных процедур в гражданском судопроизводстве [9, с. 6].

Исходя из вышеизложенного, следует сделать вывод, что важность распространения и дальнейшего полноценного правового регулирования института медиации в гражданском судопроизводстве очень велика. Она заключается в том, что использование примирительных процедур поможет снизить нагрузку на судей, повысить качество их работы и сократить время рассмотрения дела в суде. Пусть и не большими темпами, медиация все же набирает обороты, за 2021 год в результате проведения процедуры медиации судами было утверждено 256, в 2022 году – уже 367 соглашений. Несомненно, такая практика способствует повышению правовой культуры и самосознания граждан, стремлению самостоятельно разрешать конфликт на основе взаимных уступок. В отличие от условий искового заявления, имеющего лишь императивные требования, работа медиатора подразумевает больший психологический подход, проявляет должную степень лояльности, тем самым отсекая только субъективное желание стороны рассмотреть спор именно в суде. Дополнительная возможность утвердить медиативное соглашение у нотариуса, минуя суд, при неисполнении такого соглашения, дает право получить ту же юридическую силу исполнительного документа, как у выдаваемого судом исполнительного листа. Часто стороны просто не знают об этом. Хотя в

настоящее время суды уже имеют список доступных сторонам по делу медиаторов, институт мирного урегулирования спора все еще требует серьезного развития, в том числе дополнительные разъяснения сторонам правовой составляющей соглашения, способы утверждения соглашения, юридические последствия. Фактически же неосведомленные стороны могут узнать о подобном рода способе помириться лишь из текста определения суда, содержащего лишь сухие нормы законодательства или устного предложения судьи на судебном заседании, присутствие в котором сторона не всегда может обеспечить.

В связи с этим считаю необходимым более подробно разъяснять сторонам возможность связаться с медиатором.

Литература

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.06.2023, с изм. от 20.07.2023).
2. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».
3. Здрок О. Н. Принципы и модели организации примирительных процедур в современном цивилистическом процессе // Актуальные вопросы современной юридической науки: теория, практика, методика: сборник материалов II Международной заочной научной конференции. Минск: Белорусский государственный университет. 2017. – С. 192-193.
4. Кузьмин Р. Е. Подведомственность в современном российском праве. // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2018. № 2 (55). С. 135-139.
5. Ротова К. С. Актуальные проблемы примирительных процедур в гражданском процессе / К. С. Ротова. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2021. – № 39 (381). – С. 125-129.
6. Пучкова Д. В., Чугурова Т. В. Процедура медиации в гражданском процессе. // Modern Science. 2019. № 12-1. – С. 384-388.
7. Ротова К. С. Актуальные проблемы примирительных процедур в гражданском процессе / К. С. Ротова. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2021. – № 39 (381). – С. 125-129.
8. Теплых Д. А., Карзенкова А. В. Проблемы процедуры медиации и перспективы для их решения. // В сборнике: Актуальные

проблемы гражданского права и процесса: взгляд молодого ученого. Сборник Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Ответственный составитель И. А. Сыкалов. 2019. – С. 326-330.

9. Торопова А. А. Правовое регулирование примирительных процедур в арбитражном

процессе // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей V Международной научно-практической конференции. Пенза: МЦНС «Наука и просвещение», 2018. – С. 313-316.

VOLYUCHENKO Ekaterina Pavlovna

student of the Law Institute, Vyatka State University, Russia, Kirov

INSTITUTE OF CONCILIATION PROCEDURES IN CIVIL PROCEEDINGS

Abstract. *In the modern development of society, the institution of conciliation procedures in civil proceedings is increasingly being used. The need for this institution stems from the resolution of legal disputes in foreign countries, where this procedure has long been used to make compromise decisions and reduce the burden on the courts, as well as reduce funds for the trials of both parties. Within the framework of this scientific article, a comprehensive analysis of conciliation procedures is carried out, the main aspects of the legal regulation of this institute are highlighted, problematic issues of the institute are analyzed at the present time, and proposals for solving these legal problems are highlighted.*

Keywords: *institute of reconciliation, civil proceedings, Russian Federation, civil law.*

КАНКУЛОВ Альбек Аликович

студент третьего курса, Институт права, экономики и финансов,
Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова,
Россия, Кабардино-Балкарская Республика, г. Нальчик

**ЗЛОСТНЫЙ НАРУШИТЕЛЬ РЕЖИМА ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ
В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ: ПОНЯТИЕ И ВИДЫ**

***Аннотация.** В статье раскрываются сущность и содержание понятия злостного нарушителя установленного порядка отбывания наказания, исследуются его общие и специальные признаки, определяющие его особенность с точки зрения законодательной позиции и доктринальной трактовки. В работе выделены разновидности злостных нарушителей режима отбывания наказания: «злостный нарушитель», «повторный нарушитель», «систематический нарушитель», «особо злостный нарушитель».*

***Ключевые слова:** наказание, лишение свободы, осужденный, злостный нарушитель, порядок отбывания наказания, дисциплинарный проступок, дисциплинарное взыскание, штрафной изолятор.*

Злостный нарушитель как специальная категория осужденных к лишению свободы появляется в законодательном обороте с начала XIX века. Исторический экскурс показывает, что для нормативных актов, начиная с указанного периода по начало XX века, характерно использование различных терминологических значений, определяющих субъекта отбывания лишения свободы, совершившего злостное деяние: «буйствующие и непокорные арестанты»; «арестанты, проявляющие невежество, наглость, непослушание, буйство», «упорно не повинующиеся заключенные», «худшие и наиболее опасные заключенные»; «упорные нарушители установленного порядка», «систематически не подчиняющиеся установленному режиму или трудовой дисциплине».

Позже, в начале XX века, значительно расширилась система дисциплинарных взысканий, выделяются различные категории осужденных, в том числе оказывающие упорное неповиновение и буйство против тюремной дисциплины.

Постепенно осуществляется отказ от телесных наказаний к мерам дисциплинарного воздействия:

- изоляция в отдельном помещении;
- ссылка на штрафные работы;
- перевод в штрафное отделение.

Следующий этап, начиная с 1939 г., характеризуется употреблением в законодательстве понятия «злостный нарушитель». Вместе с тем законодатель не раскрывает понятие исследуемой субъекта. С этого времени действует

расширенная система дисциплинарных взысканий, закрепляется процедура перевода злостных нарушителей в штрафные лагерные пункты.

В законодательных актах 40-60-х годов злостный нарушитель режима отбывания наказания понимается широко и двойственно: с одной стороны, это лица, нарушающие режим отбывания наказания; с другой стороны, субъекты, уклоняющиеся от работы; с третьей стороны, ведущие паразитический образ жизни; в-четвертых, лица с особым статусом, дезорганизирующие работу и порядок исправительного учреждения – «воры в законе». На этом этапе в исправительно-трудовом законодательстве отсутствует как само понятие злостного нарушения, так и определение злостного нарушителя режима отбывания наказания. Исправительно-трудовой кодекс 1970 г. характеризовался наличием закрепленных видов злостных нарушений режима отбывания наказания. При этом законодатель вновь не раскрывает понятие злостного нарушения, вследствие чего статус злостного нарушителя четко и последовательно не определяется, хотя сам нормативный термин присутствует, но без раскрытия его содержания и сущности.

О злостных нарушителях режима отбывания наказания методично и последовательно высказывался профессор А. С. Михлин. Он писал. «...Это люди, постоянно и грубо нарушающие режим, препятствующие осуществлению карательно-воспитательного процесса в отношении других отбывающих наказание».

Они не подчиняются требованиям дисциплины, приобретают и употребляют спиртные напитки, отрицательно влияют на окружающих, постоянно уклоняются от работы, враждебно относятся к членам самодеятельных организаций...» [1].

Размышляя над дисциплинарными мерами воздействия в отношении осужденных к лишению свободы, В. С. Епанешников предлагал законодательно закрепить понятие злостного нарушителя режима отбывания наказания следующим образом: «Осужденный, совершивший в течение года умышленно два и более грубых (тяжких) нарушений дисциплины (необоснованный отказ от общественно полезного труда; употребление алкоголя, наркотиков и других одурманивающих веществ; изготовление, приобретение и хранение предметов, предназначенных для совершения преступления; участие в азартных играх; мелкое хулиганство). За каждое из них письменно наложено взыскание, если оно не погашено и не снято в установленном порядке...» [2].

Исторический экскурс позволяет признать, что ранее в исправительно-трудовом законодательстве употреблялся термин «злостный нарушитель режима отбывания наказания». В действующем УИК РФ закреплен аналогичный термин «злостный нарушитель установленного порядка отбывания наказания» [3].

Чтобы выявить сущность понятия «злостный нарушитель режима отбывания наказания», обратимся к этимологии слова «злостный». В толковом словаре русского языка Д. Н. Ушакова данный термин трактуется как «...предумышленно направленный, стремящийся ко злу, исполненный злых умыслов...», «...закоренелый во зле, в чем-нибудь дурном...» [4]. Тождественное смысловое толкование встречается и в словаре русского языка С.И. Ожегова: исполнение, зла, злых умыслов, клевета, злостное хулиганство [5]. В контексте уголовно-исполнительного права наиболее подходящим для использования является термин «стремящийся к злу и исполнение – злых умыслов». Итак, для установления признаков злостного нарушителя режима отбывания наказания необходимо разобраться, за какие именно общественно-вредные деяния он признается таковым.

Отдельные ученые убеждены, что категория «отрицательно характеризующийся осужденный» не несет в себе практической ценности. Такая позиция строится на отсутствии

законодательного воздействия на такую категорию лиц, являясь, по сути, видом субъективной оценки осужденного сотрудниками администрации [6]. А. С. Михлин, А. А. Новиков по этому поводу отмечали, что к отрицательно характеризующимся осужденным можно отнести лица, не вставших на путь исправления и злостных нарушителей режима [7].

Отталкиваясь от того, что термин «отрицательно характеризующийся осужденный» чаще всего употребляется при оценке поведения и анализа восприимчивости воспитательных и исправительных процессов осужденным в целом. В то же время понятие «злостный нарушитель» является самостоятельной категорией осужденных, совершивших грубый проступок, запрещенный УПК РФ.

Итак, злостный нарушитель режима отбывания наказания, состоящий в охранительных уголовно-исполнительных правоотношениях, является особой категорией осужденных к лишению свободы, что подтверждается следующими общими и специальными признаками:

- злостный нарушитель, осужденный к лишению свободы, в отношении которого вступит в законную силу обвинительный приговор суда;
- злостный нарушитель, осужденный к лишению свободы, совершивший трубить противоправное, умышленное, виновное деяние, запрещенное установленным порядком отбывания наказания;
- злостный нарушитель, осужденный к лишению свободы, повторно в течение года допустивший умышленное, виновное незначительное нарушение установленного порядка отбывания наказания в соответствии с ч. 2 ст. 116 УИК РФ;
- злостный нарушитель – это осужденный к лишению свободы, в отношении которого вынесено постановление начальника исправительного учреждения о привлечении его к ответственности за злостные нарушения порядка отбывания наказания в виде специальных мер взыскания в виде водворения в штрафной или дисциплинарный изолятор.

При анализе понятий злостного нарушителя общим признаком среди мнений ученых является то, что совершение осужденным такого деяния сопровождается виновностью, умышленностью совершения, грубостью, общественной опасностью, приближенной к совершению преступления. Совершение подобного

нарушения лицом, находящимся в местах лишения свободы, придает ему наибольшую тяжесть.

Таким образом, на основе анализа приведенных фактов можно выделить материально-процессуальные признаки злостного нарушителя отбывания наказания. Злостный нарушитель режима отбывания наказания в виде лишения свободы это осужденный, соответствующий следующим признакам:

- посягнувший на объект пенитенциарной охраны;
- совершивший грубое противоправное умышленное виновное деяние, запрещенное ч. 1 ст. 116 УИК РФ;
- допустивший повторное незначительное нарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 116 УИК РФ;
- обладающий специальной уголовно исполнительной правосубъектностью, в отношении которого вынесено постановление начальника исправительного учреждения о признании данного осужденного злостным нарушителем и о наложении на него специальных взысканий, предусмотренных в ч. 3 ст. 116 УИК РФ.

На основе приведенных выше признаков, характеризующих объективную сторону совершения осужденными злостных нарушений, можно провести классификацию злостных нарушителей:

- злостный нарушитель осужденный, совершивший впервые грубое нарушение порядка отбывания наказания, запрещенное ч. 1 ст. 116 УИК РФ;
- повторный нарушитель осужденный, совершающий незначительные нарушения порядка отбывания наказания, та которые дважды за год водворяется в штрафной или дисциплинарный изолятор согласно ч. 2 ст. 116 УИК РФ;
- систематический злостный нарушитель осужденный, совершивший два и более грубых проступка и являющийся злостным нарушителем;

- особо злостный нарушитель – осужденный, совершивший преступление в местах лишения свободы.

Использование приведенной классификации нарушений будет способствовать более дифференцированному подходу в применении средств исправления, что повысит эффективность их воздействия на осужденных. Руководство данными категориями на практике позволит снизить применение несоизмеренного с проступком наказания в отношении злостного нарушителя, что в целом окажет позитивное влияние на рациональное применение в его отношении мер принуждения, средств исправления и стимулирование его правопослушного поведения.

Литература

1. Михлин А. С. Оценки степени исправления осужденного Проблемы совершенствования законодательства, регулирующего исполнение наказания сборник научных трудов. – М.: ВНИИ МВД СССР 1981 № 58. – С. 78.
2. Епанешников В. С. Дисциплинарные меры воздействия на осужденных к лишению свободы как институт исправительно-трудового права автореф. дис. канд. юрид. наук. М: Академия МВД РФ, 1993. – С. 20.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 24.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023)
4. Толковый словарь Д. Н. Ушакова <https://ushakovdictionary.ru/>(дата обращения 30.10.2023)
5. Словарь русского языка С. И Ожегова. <https://slovarozhegova.ru/> (дата обращения 30.10.2023)
6. Дроздов А. И. Изменение условий отбывания лишения свободы в механизме ресоциализации осужденных дис ... канд юрид. наук. Самара: Самарский государственный университет. 2010. – С. 86.
7. Михлин А. С. Критерии исправления // К новой жизни. 1964. № 5. – С. 67.

KANKULOV Alibek Alikovich

third-year student, Institute of Law, Economics and Finance,
Kabardino-Balkarian State University named after H.M. Berbekov,
Russia, Kabardino-Balkarian Republic, Nalchik

A MALICIOUS VIOLATOR OF THE REGIME OF SERVING A SENTENCE OF IMPRISONMENT: THE CONCEPT AND TYPES

Abstract. *The article reveals the essence and content of the concept of a malicious violator of the established order of serving a sentence, examines its general and special features that determine its peculiarity from the point of view of the legislative position and doctrinal interpretation. The paper highlights the varieties of malicious violators of the punishment regime: "malicious violator", "repeat violator", "systematic violator", "especially malicious violator".*

Keywords: *convict, gross violator, order of punishment, disciplinary misconduct, disciplinary action, isolation, cellblock.*

МЕТЕЛЁВ Арсений Владимирович

магистрант по направлению подготовки «Юриспруденция»,
Волго-Вятский институт (филиал) университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА),
Россия, г. Киров

ОСОБЕННОСТИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С СОДЕРЖАНИЕМ ОБЩЕДОМОВОГО ИМУЩЕСТВА ПРИ НЕПОСРЕДСТВЕННОМ УПРАВЛЕНИИ ЖИЛЬЦАМИ МНОГОКВАРТИРНЫМ ДОМОМ

Аннотация. В статье описываются особенности решения споров, связанных с использованием общедомового имущества при осуществлении собственниками непосредственного управления МКД.

Ключевые слова: собственник, непосредственное управление, имущество, многоквартирный дом, договор.

Эффективное управление многоквартирным домом – один из основных вопросов, от решения которого зависит создание благоприятных и безопасных условий проживания граждан в таких домах, надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома, качество жилищно-коммунальных услуг собственникам помещений в многоквартирном доме.

Способ непосредственного управления многоквартирными домами (МКД), как один из способов управления, может быть выбран собственниками помещений в МКД. Однако согласно жилищному законодательству, в таком случае орган местного самоуправления не может проверять деятельность управляющей организации, поскольку управляющая организация выполняет работы как подрядчик, и ее функции не включают защиту прав собственников и решение других организационных вопросов.

При непосредственном управлении побудить подрядчика выполнить какие-то работы вы можете только через суд. В таком случае отношения с управляющей компанией будут регулироваться гражданским кодексом, а не жилищным законодательством. Кроме того, все штрафы за нарушение пожарной безопасности, аварийные ситуации и вывоз мусора будут накладываться на самого собственника, а не на управляющую компанию или товарищество собственников жилья.

Давайте на конкретном примере из судебной практики более детально рассмотрим вопрос необходимости собственников помещений в МКД заключать договоры на содержание и ремонт общего имущества, когда управление

таким домом осуществляется непосредственно.

Из Определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции № 88-31043/2021 от 22 декабря 2021 г. по гражданскому делу № 2-634/2019 по иску о взыскании денежных средств с собственников при непосредственном управлении МКД следует, что в г. Казани в многоквартирном доме с формой непосредственного управления МКД, принято решение об обязанности по формированию жилищного фонда в размере 15 руб./кв.м, для оплаты работ/услуг по содержанию и обслуживанию общего имущества дома и оплаты услуг председателя Совета дома. Для этого Председатель Совета дома открыл банковский счет на свое имя. Трое собственников из данного дома не вносили оплату в жилищный фонд, у них возник долг в 60 тысяч рублей, который председатель Совета дома взыскивал в судебном порядке.

Районный суд иски о взыскании денежных средств собственников дома в лице председателя Совета дома о понуждении исполнить решение собрания собственников МКД, взыскании денежных средств не удовлетворил.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.2019 г. дело было передано на апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Московского областного суда, определением которого решение районного суда отменено, иск по данному делу удовлетворен. В итоге после очередного определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08.04.2021 г., апелляционное

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, определением которого 07 июня 2021 г. решение районного суда оставлено без изменения. Судебная коллегия по гражданским делам Первого Кассационного суда решение районного суда г. Казани оставила без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В данном случае судебные инстанции исходили из того, что при непосредственном управлении собственники платят по договорам за работы, услуги по содержанию и обслуживанию общего имущества МКД, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности. Однако должны быть доказательства в виде их заключения, надлежащих платежных и других финансовых документов, на основании которых должна происходить оплата (акты выполненных работ). В рассмотренной нами ситуации, в материалах дела таких доказательств не было.

Таким образом, при непосредственном управлении, у собственников есть возможность длительное время не заключать такие договоры. В приведенном выше примере этот период составил около трёх лет.

Из Определения кассационной коллегии следует, что собственник может заблуждаться в том, что способ непосредственного управления реализован при отсутствующих договорах на работы, услуги по содержанию и обслуживанию общего имущества МКД с управляющей, либо подрядной организацией.

Однако согласно подпункту 2 пункта 3 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06 февраля 2006 г. № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом»: «Конкурс проводится, если: принятое собственниками помещений в многоквартирном доме решение о выборе способа управления домом не реализовано, в том числе в следующих случаях: большинство собственников помещений в многоквартирном доме не заключили договоры, предусмотренные статьей 164 Жилищного кодекса Российской Федерации». При этом

отсутствие договоров на содержание общего имущества дома, при непосредственном способе управления МКД, является основанием к проведению органом местного самоуправления конкурса по выбору управляющей организации, если в течение полугода до дня его проведения собственниками помещений в МКД не выбран способ управления домом, или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано (ч. 4 ст. 161 ЖК РФ).

В то же время, в Жилищном кодексе Российской Федерации нет прямого указания на то, что непосредственное управление собственниками помещений МКД, количество квартир в котором составляет не более чем 30, может быть выбрано и реализовано при заключении данными собственниками с организациями, осуществляющими соответствующие виды деятельности, договоров оказания услуг и (или) выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества в таком доме.

Значит, в данной ситуации могут страдать интересы собственников помещений в МКД на том основании, что общими требованиями к деятельности по управлению многоквартирным домом, частью 1 статьи 161 ЖК РФ предписано обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 15 мая 2013 г. № 416 «О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами» (вместе с «Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами») [3]. Данные Правила предполагают выполнение стандартов управления МКД, в том числе с учетом Правил утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» [1], минимального Перечня утвержденного постановлением Правительства РФ от 03 апреля 13 г. № 290, Правил утвержденных Постановлением Правительства

РФ от 06 мая 2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» [2].

Только при заключении договоров на работы, услуги по содержанию и обслуживанию общего имущества МКД, вышеперечисленные требования могут быть исполнены в необходимом объеме.

С другой стороны, из пункта 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», следует: «У собственника обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг возникает с момента возникновения права собственности на такое помещение (пункт 5 части 2 статьи 153 ЖК РФ)». Из пункта 27 указанного Постановления следует: «Сособственники жилого помещения в многоквартирном доме несут обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг соразмерно их доле в праве общей долевой собственности на жилое помещение (статья 249 ГК РФ)» [4].

При этом в рассматриваемой нами ситуации с отсутствующими договорами содержания дома при непосредственном управлении, у отдельных собственников возникает возможность не оплачивать работы/услуги по содержанию и обслуживанию общего имущества МКД.

В связи с вышеприведенными доводами имеет смысл дополнить, статью 164 ЖК РФ пунктом 1.1. со следующим содержанием: «Непосредственное управление многоквартирным домом, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать, может быть выбрано и реализовано собственниками помещений в многоквартирном доме при заключении такими собственниками с организациями, осуществляющими соответствующие виды

деятельности, договоров оказания услуг и (или) выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества в таком доме».

Таким образом, анализ действующего законодательства и судебной практики показывает, что правовое регулирование режима общей собственности нежилого дома, несмотря на его значительную схожесть с режимом общей собственности многоквартирного дома, должно осуществляться по специальным правилам.

Литература

1. Постановление Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность».
2. Постановление Правительства РФ от 03 апреля 2013 г. № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения».
3. Постановление Правительства РФ от 15 мая 2013 г. № 416 «О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами» (вместе с «Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами»).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности».

METELEV Arseniy Vladimirovich

Master's student in the field of Law,
Kirov Institute of Kutafin Moscow State Law Academy, Russia, Kirov

**PECULIARITIES OF RESOLVING DISPUTES RELATED
TO THE MAINTENANCE OF COMMON PROPERTY DURING THE DIRECT
MANAGEMENT OF AN APARTMENT BUILDING BY RESIDENTS**

***Abstract.** This article describes the features of resolving disputes related to the use of common property when the owners exercise direct management of apartment buildings.*

***Keywords:** owner, direct management, property, apartment building, contract.*

МЕТЕЛЁВ Арсений Владимирович

магистрант по направлению подготовки «Юриспруденция»,
Волго-Вятский институт (филиал) «Московский государственный юридический
университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», Россия, г. Киров

ТОВАРИЩЕСТВО СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ: СРАВНЕНИЕ ПРАВОВОГО СТАТУСА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И УПРАВЛЯЮЩЕГО

***Аннотация.** Данная статья посвящена поиску сходств и различий в правовом статусе председателя и управляющего ТСЖ.*

***Ключевые слова:** председатель, управляющий, товарищество собственников жилья, сходства, различия.*

В современном обществе проблема управления многоквартирными домами является одной из наиболее актуальных. Одним из основных вопросов, которые возникают при организации такого управления, является определение правового статуса председателя товарищества собственников жилья (далее – ТСЖ, товарищество) и его управляющего. В данной статье будет проведено сравнение этих двух должностей с целью выявить их различия и сходства.

Председатель товарищества собственников жилья – это лицо, избираемое общим собранием жильцов для исполнения ряда функций по управлению многоквартирным домом. Он наделен определенными полномочиями, которые закреплены в законодательстве. Управляющий же – это специалист, который нанимается для осуществления профессионального управления многоквартирным домом. Его деятельность регулируется как трудовым законодательством, так и специальными нормами по управлению многоквартирными домами.

Председатель ТСЖ является выборным должностным лицом, избираемым общим собранием собственников жилья. Его задачей является координация деятельности ТСЖ, представление интересов собственников перед третьими лицами, а также контроль за исполнением принятых решений.

Председатель ТСЖ имеет такие обязанности:

– Давать соответствующие распоряжения должностным лицам товарищества собственников жилья, нанимать персонал на работу и увольнять его.

– Действовать и выступать от имени товарищества в рамках своих полномочий, не ставя в известность общее собрание собственников.

– Разрабатывать документы и выносить их на общее собрание для одобрения или отклонения.

Все права и обязанности прописаны в уставе товарищества. Именно им нужно руководствоваться в спорных ситуациях.

Управляющий назначается на основании договора между ТСЖ и организацией или частным лицом. Он отвечает за техническое состояние здания, содержание общего имущества, подготовку бухгалтерской отчетности и другие административные задачи.

Управляющий ТСЖ и председатель ТСЖ – это разные люди. Формально, управляющий – физическое лицо, которому за некое вознаграждение делегируется часть административного функционала, связанного с организацией работы непосредственно ТСЖ. Как правило, управляющего товарищество привлекает со стороны [1].

К основным функциям управляющего в ТСЖ относят:

- Урегулирование с собственниками жилья вопросов, касающихся деятельности товарищества.
- Координацию мероприятий, касающихся содержания жилого дома, включая ремонт и техобслуживание строений.
- Подбор подрядчиков для осуществления ремонтных мероприятий.
- Взыскание долгов с неплательщиков.
- Заключение различных соглашений от лица товарищества.
- Ведение финансовой отчетности.

- Подготовка смет материальных расходов и доходов на определенные периоды.
- Оперирование кадровыми ресурсами, включающее прием и увольнение сотрудников в ТСЖ.

Разумеется, ряд функций и должностных полномочий управляющего ТСЖ может расширяться согласно решениям, данным руководством товарищества.

Нередко на председателя ТСЖ накладывается достаточно большой объем обязательств, справиться с которыми он не может либо ему просто не хватает на это времени. Тогда руководство товарищества привлекает к работе человека, согласного занять должность управляющего и разделить часть обязанностей с председателем, взяв на себя его функций, касающихся внутренних процессов.

Бывают и такие случаи, когда среди жильцов, являющихся фактическими собственниками жилья, не могут подобрать подходящую кандидатуру на место председателя, а собрание не может определиться с выбором. Тогда также нанимается сторонний человек на должность управляющего ТСЖ.

Ключевым отличием управляющего ТСЖ от председателя ТСЖ является то, что должность управляющего может занять человек, не являющийся собственником жилья на территории товарищества.

Наемному управляющему необязательно быть даже жильцом конкретного дома, чтобы занять эту должность в товариществе. В российском Жилищном Кодексе подчеркивается, что стать председателем ТСЖ может исключительно собственник жилья.

Правовой статус управляющего фиксируется в трудовом договоре или в процессе утверждения гражданско-правового соглашения при вступлении лица, изъявившего стать управляющим, в соответствующую должность [2].

Кроме того, правовой статус должен быть обязательно закреплен в должностной инструкции управляющего.

Поскольку управляющий является физическим лицом, в момент заключения сделки, сторона правления товарищества не перекладывает на управляющего свои обязанности, касающиеся осуществления коммунальных услуг, а остается их исполнителем.

Правовое поле должности управляющего находится в плоскости управленческих процессов административного характера, в числе которых контроль за соблюдением порядка в

отношении общественного недвижимого имущества, в частности, содержания его в надлежащем состоянии, ремонта и обслуживания.

Бывают случаи, когда Устав ТСЖ содержит ряд фиксированных обязанностей, среди которых могут быть оговорены отдельные аспекты. Тогда объем полномочий, передача которых осуществляется управляющему ТСЖ, определяется самим правлением товарищества вне правового поля.

Вступающему в должность управляющего ТСЖ можно порекомендовать тщательно знакомиться не только с договорами и инструкцией, но и Уставом ТСЖ, в котором он в дальнейшем планирует вести свою трудовую деятельность.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что одним из основных сходств является то, что как председатель ТСЖ, так и управляющий имеют право на участие в принятии решений по вопросам, касающимся управления многоквартирным домом. Оба должностных лица обладают полномочиями по организации работы по содержанию и эксплуатации общего имущества многоквартирного дома.

Однако существуют и следующие различия:

Во-первых, председатель ТСЖ является избранным лицом жильцами данного дома на общем собрании. Управляющий же назначается соответствующей организацией или выбирается путем конкурсного отбора.

Во-вторых, председатель ТСЖ не является профессиональным работником и не получает за свою деятельность определенную заработную плату. Он осуществляет свои функции на безвозмездной основе. Управляющий же является профессионалом в области управления многоквартирными домами и получает денежное вознаграждение за свою работу.

В-третьих, председатель ТСЖ несет ответственность перед жильцами данного дома и может быть отстранен от должности по решению общего собрания. Управляющий также несет ответственность перед жильцами, но его трудовые права и обязанности регулируются трудовым законодательством.

Таким образом, отличие между должностями управляющего и председателя ТСЖ заключается не только в масштабах обязательств, но и в их юридическом отношении к общему имуществу, защитой интересов которых и занимается ТСЖ.

Литература

1. Гордеев Д.П. Изменение правового статуса товариществ собственников жилья как объединения собственников жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме / Д.П. Гордеев // Имущественные отношения в

Российской Федерации. – 2022. – № 11. – С. 74–87.

2. Иванов И.О. Правовые коллизии управления многоквартирными домами // Российское государственное управление. – 2019. – № 1. – С. 83–97.

METELEV Arseniy Vladimirovich

Master's student in the field of Law,

Kirov Institute of Kutafin Moscow State Law Academy, Russia, Kirov

HOMEOWNERS ASSOCIATION: COMPARISON OF THE LEGAL STATUS OF THE CHAIRMAN AND MANAGER

Abstract. *This article is devoted to the search for similarities and differences in the legal status of the chairman and manager of the homeowners association.*

Keywords: *chairman, manager, homeowners association, similarities, differences.*

МОРОЗОВА Дарья Александровна
студентка, Университет прокуратуры, Россия, г. Москва

СЛУЖБА В ОРГАНАХ И ОРГАНИЗАЦИЯХ ПРОКУРАТУРЫ: ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

***Аннотация.** Данная статья посвящена изучению особенностей дисциплинарной ответственности у сотрудников прокуратуры. В ней рассматриваются причины привлечения прокурорских работников к дисциплинарной ответственности, а также описывается процесс этого привлечения.*

***Ключевые слова:** дисциплинарная ответственность, прокуратура, прокурорский работник.*

В Российской Федерации сейчас сформированы конституционные основы государственной службы, которая является ключевым механизмом управления государством и существенно отличается от предыдущей административной системы. Федеральным законом от 27 июля 2004 года, о системе государственной службы Российской Федерации, был принят Федеральный закон «о государственной гражданской службе Российской Федерации». Этот закон регулирует общественные отношения, связанные с поступлением на государственную гражданскую службу Российской Федерации, ее прохождением и прекращением, а также устанавливает правовое положение федеральных и региональных государственных гражданских служащих [8].

Правоохранительная служба представляет собой вид государственной деятельности, где граждане занимают должности в правоохранительных органах, службах и учреждениях. Её основной приоритет заключается в обеспечении безопасности, законности и правопорядка, борьбе с преступностью, а также защите прав и свобод индивида и гражданина. Трудовые отношения, а также связанные с ними взаимоотношения, регулируются трудовым законодательством, включая законы об охране труда, а также другими нормативными документами, содержащими правила трудового права, согласно Конституции Российской Федерации и федеральным конституционным законам.

Прокуратура Российской Федерации – это централизованная система органов, ответственных за соблюдение Конституции и исполнение законов на всей территории страны. Работа в прокуратуре признается видом государственной службы. Прокурорские работники – это государственные служащие, выполняющие

функции федеральной государственной службы в соответствии с Федеральным Законом от 17 января 1992 года № 22-02 "О прокуратуре Российской Федерации". Уникальность деятельности работников прокуратуры обусловлена их надзором за соблюдением Конституции и законов на территории России, а также выполнением важных и сложных задач. Именно поэтому для работников прокуратуры установлены специфические правовые особенности труда, включающие более строгие требования и предоставление дополнительных льгот и социальных гарантий [1].

Дисциплинарная ответственность относится к формам государственного принуждения, которое используется работодателями для наказания государственных служащих, совершивших правонарушения, и сопровождается последствиями, неблагоприятными для них. Она всегда связана с официальным осуждением и негативной оценкой поведения виновных лиц. По мнению В.В. Волкова и А.А. Сапфинова, дисциплинарная ответственность означает применение мер дисциплинарного воздействия в рамках служебной иерархии в случае дисциплинарного нарушения или других неправомерных действий, не являющихся преступлением по уголовному кодексу [3].

По мнению искусных юристов Л.В. Верстунина, К.Н. Гусова и Ю.Н. Полетаева, дисциплинарная ответственность государственного служащего означает его обязанность нести ответственность перед работодателем за нарушения дисциплины и терпеть санкции, предусмотренные дисциплинарными мерами, установленными в Федеральном законе "О прокуратуре Российской Федерации" [6]. Конкретные причины привлечения сотрудников прокуратуры к дисциплинарной ответственности

включают такие нарушения, как злоупотребление служебным положением и нарушение процессуального законодательства при исполнении служебных обязанностей и полномочий.

Стоит отметить, что дисциплинарная ответственность работников прокуратуры является особым видом дисциплинарной ответственности и регулируется специальным законодательством. Закон "О прокуратуре Российской Федерации" в своей статье 41.7 посвящает этому вопросу и предусматривает возможность применения руководителями органов и учреждений прокуратуры следующих дисциплинарных взысканий в отношении сотрудников: замечание, выговор, строгий выговор, понижение квалификационного класса, лишение нагрудных знаков "За безупречную службу в прокуратуре Российской Федерации" и "Почетный работник прокуратуры Российской Федерации", предупреждение о неполном соответствии требованиям службы, и увольнение из органов прокуратуры. Важно отметить, что каждое нарушение дисциплины может привести только к одному дисциплинарному взысканию.

Особое внимание заслуживает увольнение сотрудников прокуратуры из-за потери доверия, что предусмотрено статьей 41.9 Федерального закона "О прокуратуре РФ". Применение данной формы дисциплинарной ответственности допускается только по определенным основаниям, указанным в вышеупомянутой статье. К ним относятся:

- отсутствие мер от сотрудника по предотвращению и/или разрешению конфликта интересов, в котором он сам является стороной;
- совершение сотрудником предпринимательской деятельности;
- вступление сотрудника в состав управленческих, попечительских или наблюдательных советов, других органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций, активных на территории РФ, и др.

Можно с уверенностью сказать, что разнообразие форм дисциплинарной ответственности, применяемых в отношении работников прокуратуры, непосредственно зависит от особенностей целей и задач, стоящих перед ними, а также от природы и значимости служебных обязанностей в контексте социальных и экономических преобразований, проводимых в РФ.

Уникальные характеристики нормативно-правового регулирования рабочего процесса

сотрудников прокуратуры прямо связаны с особенностями их профессиональной деятельности, заключающейся в организации надзора от имени Российской Федерации за соблюдением конституционных принципов и исполнением законодательства, действующего на территории страны. Кроме того, сложность и важность миссии прокурора также влияют на правовое регулирование в области дисциплинарной ответственности.

Первостепенными источниками следует считать установленные принципы и нормы международного права, основанные на Конституции РФ, которые являются неотъемлемой частью правовой системы РФ (согласно части 4 статьи 15) [4]. Эту же идею пропагандирует Трудовой кодекс РФ (статья 10). Эти документы занимают особое место в системе регулирования дисциплинарной ответственности, поскольку они обеспечивают защиту трудовых прав работников в соответствии с международно-правовыми стандартами. К таким документам можно отнести:

- 1) акты ООН, включая Всеобщую декларацию прав человека 1948 г. [2];
- 2) акты Международной организации труда, такие как "Об упразднении принудительного труда" 1957 года (№ 105), "О занятости и условиях труда и жизни сестринского персонала" 1977 года (№ 149), "О найме и трудоустройстве моряков" 1996 года (№ 179) и другие соответствующие нормативные акты. Кроме того, Конституция РФ также содержит положения, регулирующие применение дисциплинарной ответственности, например часть 2 статьи 46 Конституции РФ, которая устанавливает, что решения и действия (или бездействие) государственных органов могут быть оспорены в порядке, предусмотренном законом [5].

В Конституции РФ присутствуют также положения, регулирующие применение дисциплинарной ответственности. Например, статья 46, пункт 2 Конституции РФ утверждает, что решения, действия (или бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в судебном порядке.

Кроме того, действуют определенные федеральные законы, которые представляют собой основные нормативно-правовые акты. Учитывая, что сотрудники прокуратуры признаются государственными служащими, им распространяется сфера действия Федерального

закона "О системе государственной службы РФ". Данный закон также относится к категории основных нормативно-правовых актов. Согласно статье 12, основания и порядок прекращения действия трудового контракта устанавливаются в соответствии с федеральным законом, регулирующим государственную службу. Федеральный закон "О прокуратуре РФ" является нормативным актом, который регулирует виды государственной службы для работников прокуратуры. Этот закон устанавливает определение и различные формы дисциплинарной ответственности, а также предписывает ограничения, которые Генеральный прокурор не может применять при применении дисциплинарных мер. Более того, ФЗ "О прокуратуре РФ" содержит процедуры, регламентирующие осуществление дисциплинарного расследования.

Согласно пункту 2 статьи 40 данного закона, все отношения, связанные с этим вопросом, регулируются трудовым законодательством, включая Трудовой кодекс Российской Федерации. В Трудовом кодексе определено понятие дисциплинарного правонарушения, различные его формы, порядок применения и отмены дисциплинарных мер. Кроме того, закон предоставляет возможность сотруднику обжаловать указ с работодателя о наложении дисциплинарного взыскания.

В Постановлении пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года № 2 (пункт 35) отмечается, что отсутствие исполнения работником его трудовых обязанностей без достаточного основания считается нарушением требований законодательства, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций и прочих нормативных актов.

Дополнительно следует отметить подписание приказа Генерального прокурора РФ от 17 марта 2010 года под номером 114, который вводит в действие Кодекс этики прокуроров Российской Федерации и Концепцию воспитательной работы в прокуратуре. Этот документ содержит руководства для руководителей и органов прокуратуры. Согласно приказу, нарушение прокурором норм Кодекса этики прокурора РФ рассматривается при решении о наложении дисциплинарной ответственности, и в случае совершения поступка, подчеркивающего позор прокурорскому работнику, применяется дисциплинарное взыскание (пункт 2).

Нарушение прокурором норм Кодекса этики является основанием привлечения его к

дисциплинарной ответственности. Руководитель несет персональную ответственность за поддержание порядка, однако для выполнения этого задания необходимо коллективное участие. Создание сплоченной и профессиональной атмосферы в коллективе возможно только при внимании руководителя к подчиненным, повышении их ответственности за выполнение задач, стимулировании инициативы, поощрении заслуг, и наложении дисциплинарного взыскания при проступке. В связи с особым статусом органов военной прокуратуры РФ, дисциплинарная ответственность регулируется отдельным набором нормативно-правовых актов, таких как Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и воинской службе» и Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» [7]. Ввиду специфичности дисциплинарных процедур, выходящих за рамки моей компетенции, я не могу подробно описать данный институт в органах военной прокуратуры РФ.

Анализ правовых актов, связанных с вопросами служебной дисциплины в прокуратуре, позволяет сделать вывод о том, что дисциплинарная ответственность прокурорских работников является частной формой специальной дисциплинарной ответственности, оговоренной во второй части статьи 192 Трудового кодекса РФ. Это отражается в наличии дополнительных оснований для привлечения прокуроров к дисциплинарной ответственности, применении дополнительных видов дисциплинарных взысканий и наличии особых правил их применения.

Литература

1. Верстунина Л.В. Особенности дисциплинарной ответственности работников прокуратуры // Актуальные проблемы Российского права. № 2 2008 С.126-133.
2. Всеобщая декларация прав человека: Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948г. // Российская газета. № 67 5 апреля 1995.
3. Государственная служба : учеб. пособие. / В. В. Волкова, А. А. Сапфинова. М: ЮНИТИ-ДАНА. 2013 С.105.
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993) (текст с изм. и доп. на 21 июля 2014г.) // Собрание законодательства РФ. 4 августа 2014 № 31 С. 4389.

5. Маврин С.П. Сборник правовых актов Международной организации труда, действующих в Российской Федерации. СПб: Юридический центр. 2004. С. 367.

6. Правовое регулирование труда прокурорских работников в Российской Федерации: научно-практическое пособие / Л.В. Верстунина, К.Н. Гусов, Ю.Н. Полетаев. М: Проспект. 2014. С. 162-169.

7. О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации: Постановлении пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004г. № 2 (ред. от 24 ноября 2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004 № 3.

8. Собрание законодательства РФ. 2004. № 31. Ст. 3215.

MOROZOVA Darya Aleksandrovna

student, University of Public Prosecutor's Office, Russia, Moscow

SERVICE IN THE BODIES AND ORGANIZATIONS OF THE PROSECUTOR'S OFFICE: DISCIPLINARY RESPONSIBILITY

Abstract. *This article is devoted to the study of the peculiarities of disciplinary responsibility among the staff of the Prosecutor's office. It discusses the reasons for bringing prosecutors to disciplinary responsibility, and also describes the process of this involvement.*

Keywords: *disciplinary responsibility, prosecutor's office, prosecutor's officer.*

ШАСТИН Вадим Витальевич

студент, Восточно-Сибирский институт экономики и права,
Россия, г. Иркутск

МЕХАНИЗМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ, ВОЗНИКАЮЩИХ В СВЯЗИ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

***Аннотация.** В статье рассматривается исследование комплекса научно-теоретических и практических проблем, которые появляются в связи с реализацией норм Закона о банкротстве в части регулирования отношений, возникающих в связи с привлечением контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности. Наравне с этим теоретическая и практическая значимость исследования заключается в определении сущности правовой природы субсидиарной ответственности, применяемой в делах о несостоятельности (банкротстве). В статье представлен концептуально новый подход к пониманию субсидиарной ответственности, предлагается новая формулировка ст. 61.12 Закона о банкротстве.*

***Ключевые слова:** субсидиарная ответственность, правоотношения, кредиторы, несостоятельность (банкротство), привлечение контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности.*

Цель настоящей статьи состоит в комплексном изучении положений Закона о банкротстве в части регулирования отношений, возникающих при привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, оценке целесообразности и достаточности критериев индивидуализирующих признаков контролирующего должника лица, а также выработке эффективной стратегии развития института банкротства в Российской Федерации. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- определить совокупность элементов механизма правового регулирования исследуемых отношений;
- рассмотреть особенности правоотношений, возникающих в связи с привлечением контролирующего должника лица к ответственности при банкротстве;
- сформулировать основополагающие принципы привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, а также целеполагания и необходимости данного института в современной России;
- исследовать доктринальные подходы к пониманию субсидиарной ответственности в делах о банкротстве при корреляции с толкованием органами и субъектами правоприменения;
- представить общую характеристику признаков отнесения лица к категории

контролирующего в совокупности с юридическими фактами возникновения данных признаков.

В делах о несостоятельности (банкротстве) возможность привлечения контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности выступает исключительным механизмом в части восстановления нарушенных прав кредиторов, рассчитывающих на добросовестное исполнение обязательств должником. Нарушение законных прав кредиторов, наступление которого связано с неправомерными действиями (бездействием) контролирующих должника лиц, является следствием появления охранительных правоотношений, из которых вытекает право требования возмещения причиненного ущерба, а также корреспондирующая обязанность контролирующего должника лиц по его возмещению в случаях недостаточности активов должника.

Важно обратить внимание на значимость и эффективность механизма правового регулирования, под которым подразумевается соотношение между результатом правового регулирования и стоящей перед ним целью. В.С. Нерсисянц обращает внимание на эффективность действия права как на степень достижения правовых целей действующего законодательства в различных сферах правовой регуляции, а показатель эффективности, по его мнению, есть соотношение между последствиями реализации норм законодательства

(результатами его действия) и правовыми целями этих норм. Для высокой эффективности важен уровень общественного правосознания, правовой культуры населения, уровень экономической составляющей страны, а также внутренние условия, содержащие в себе саму систему правового регулирования, ее относительную непротиворечивость и беспробельность, рациональность структуры механизма правового регулирования, его гибкость, слаженность в действиях.

Можно выделить ряд принципов, действие которых возникает при привлечении контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве:

1. Принцип отделения. В случаях, когда имущества юридического лица недостаточно для исполнения обязательств перед кредиторами из-за недобросовестных или неразумных действий управляющих, то имущественная масса юридического лица должна пополняться за счет возмещения убытков управляющими в пользу юридического лица в соответствии со ст. 53.1 ГК РФ. Однако, независимо от того, возместили ли виновные управляющие соответствующие убытки юридическому лицу, ответственность перед кредиторами в силу принципа отделения должно продолжать нести само юридическое лицо до тех пор, пока оно формально продолжает свое существование. И лишь тогда, когда юридическое лицо прекращается или фактически не действует (является фирмой-однодневкой), его имущества недостаточно для удовлетворения требований кредиторов и при этом налицо злоупотребления контролирующих лиц, приведшие к виновному причинению кредиторам убытков, возможно применять доктрину «снятия корпоративных покровов» и привлекать контролирующих лиц к ответственности по обязательствам юридического лица непосредственно перед кредиторами. Любое введенное законом отступление от принципа отделения должно иметь серьезные основания, коренящиеся прежде всего в злонамеренных, по сути, мошеннических, неправомерных действиях участников юридического лица, которые привели к неисполнению обязательства перед кредиторами и, как следствие, – к убыткам кредиторов.

2. Принцип солидарной ответственности нескольких директоров, участников, собственников.

3. Принцип смещения обязанности доказывания вины от стороны, инициирующей

производство по делу в части привлечения к субсидиарной ответственности, к защищаемому.

4. Принцип полного возмещения убытков.

5. Принцип исполнения обязательств только в части, непокрытой основным должником.

6. Презумпция причинения вреда.

Благодаря выведенным вышеуказанным принципам можно предопределить основополагающие идеи в части привлечения контролирующего должника лица к ответственности в делах о несостоятельности (банкротстве), что позволит разграничить нормы о субсидиарной ответственности, установленные ГК РФ и положениями Закона о банкротстве.

Субсидиарная ответственность, по существу, состоит в том, что своей целью ставит защиту интересов кредиторов. Таким образом, помимо основного должника по обязательству, назначается субсидиарный должник, отвечающий вместо основного должника, соответственно, это происходит в случае, если основным должником не будут удовлетворены обязательства перед кредиторами. Из смысла содержащихся в Законе о банкротстве норм следует, что закрепленный в нем механизм субсидиарной ответственности не имеет своей целью побудить должника как сторону в обязательстве, возникшем между ним и кредитором, к определенному поведению и не предполагает перехода к контролирующим должника лицам прав кредитора по исполненному обязательству [7].

Обобщая приведенные положения, можно прийти к выводу, что правовое регулирование норм о субсидиарной ответственности в действующем законодательстве нуждается в доработке. Полагаем, субсидиарная ответственность, выступающая в качестве обеспечительного обязательства, имеющего денежный характер, должна быть присуща при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства основным должником под видом возмещения убытков и уплаты иных штрафных санкций. Под таким видом подразумевается не ответственность, а особый способ обеспечения исполнения обязательств. При неправомерных намеренных действиях субсидиарного должника в нормах, касающихся юридических лиц, субсидиарная ответственность должна действовать только в тех случаях, когда такие действия субсидиарного должника (который выступает как контролирующее должника лицо)

вытекают из корпоративного нарушения, а нарушитель при управлении юридическим лицом наносит вред имущественным правам кредиторов.

В настоящее время ст. 61.10 гл. III.2 Закона о банкротстве раскрывает понятие контролирующего должника лица следующим образом: это физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий. Устанавливаются обстоятельства, вследствие которых наступает возможность для определения действий должника: в силу нахождения с ним (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения; в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии; в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо в иных организациях, имеющих право распоряжаться 50 % и более голосующих акций, более чем половиной долей уставного капитала или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица, либо имело право назначать (избирать) руководителя, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника); в силу имеющих сделок, изменивших экономическую и (или) юридическую судьбу должника, заключенных под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом. Законодатель, установив открытый перечень оснований для контроля, действует намеренно, так как признание лица контролирующим может быть выявлено и по иным основаниям, что будет способствовать качественному рассмотрению всех особенностей по каждой взятой в отдельности ситуации. Таким образом, введение понятия контролирующего должника лица приводит к расширению круга причастных лиц, привлекаемых к

имущественной ответственности по обязательствам, возникшим у должника. Контролирующими могут быть признаны в том числе лица, имеющие неформализованный (фактический) контроль над должником. Отразив дефиницию данного понятия в соответствии с нормой Закона о банкротстве, можно отметить ряд признаков, по которым представляется возможным определить, что субъект является контролирующим должника лицом:

- способность оказывать влияние на компанию: когда лицо имеет право давать обязательные указания для исполнения или иным образом определять направления хозяйственной деятельности компании-банкрота. Таким образом, влияние лица на фирму происходит опосредованно: если лицо является родственником директора (одного из членов совета директора) несостоятельной фирмы; лицо является главным бухгалтером (финансовым директором) либо занимает иную должность, полномочия которой способны определить направления хозяйственной деятельности несостоятельной фирмы и др.;

- срок, в период которого контролирующее должника лицо оказывало влияние на компанию-банкрота: лицо будет признаваться контролирующим, если оно оказывало определенное влияние в период не более чем за три года до наступления признаков банкротства компании, также после таких признаков до принятия судом заявления о банкротстве. В связи с введением такого срока предполагается, что любые отрицательные решения и действия, повлекшие неплатежеспособность, за рамками такого срока уже не принимаются во внимание. В данном признаке важно учесть, в какой момент у фирмы-банкрота действительно появляется недостаток активов, что называется «объективным банкротством», а не когда об этом факте становится известно. Указанное понятие помогает разграничить ситуацию, когда имеется временный кассовый разрыв, который может быть преодолен, например, кредитованием, от ситуации непосредственного банкротства [8].

Вывод. Субсидиарный должник – это лицо, которое несет ответственность именно за свое правонарушение, и использование права регрессного требования однозначно не может быть справедливым, хотя действующие нормы предусматривают за субсидиарным должником такое право. При наличии факта несостоятельности (банкротства), приведенные выше обстоятельства, позволяющие заявлять о неуместности данных действий.

В делах о несостоятельности (банкротстве) возможность привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности выступает исключительным механизмом в части восстановления нарушенных прав кредиторов, рассчитывающих на добросовестное исполнение обязательств должником. Нарушение законных прав кредиторов, наступление которого связано с неправомерными действиями (бездействием) контролирующих должника лиц, является следствием появления охранительных правоотношений, из которых вытекает право требования возмещения причиненного ущерба, а также корреспондирующая обязанность контролирующих должника лиц по его возмещению в случаях недостаточности активов должника.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]: справочная правовая система.
2. О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 29 июля 2017 г. № 266-ФЗ // Рос.газ. – 2017. – № 172.
3. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // Рос.газ. – 2002. – № О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: письмо ФНС России от 16 авг. 2017 г. № СА-4-18/16148@ // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справочная правовая система. – С. 209-210.
4. Алексеев С.С. Общая теория права / С.С. Алексеев. – М.: 2009. – С. 433.
5. Алексеев С.С. Теория права / С.С. Алексеев. – Харьков: 1994. – С. 146.
6. Лотфуллин Р.К. Субсидиарная и иная ответственность контролирующих должника лиц при банкротстве / Р.К. Лотфуллин. – М., 2018. – С. 88.
7. Морозова Л. А. Теория государства и права: учебник / Л.А. Морозова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М., 2011 (Российское юридическое образование). – 512 с.
8. Евтеев К.И. Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц при трансграничной несостоятельности (банкротстве): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2017. – С. 19.
9. Гурченко Е., Лиджанова А. Разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве // Арбитр. споры. 2018. № 3. – С. 55-68.

SHASTIN Vadim Vitalievich

student, East Siberian Institute of Economics and Law,
Russia, Irkutsk

THE MECHANISM OF LEGAL REGULATION OF RELATIONS ARISING IN CONNECTION WITH THE BRINGING OF PERSONS CONTROLLING THE DEBTOR TO RESPONSIBILITY IN THE BANKRUPTCY CASE

Abstract. *The article deals with the study of a complex of scientific, theoretical and practical problems that arise in connection with the implementation of the norms of the Bankruptcy Law in terms of regulating relations arising in connection with the involvement of persons controlling the debtor to subsidiary liability. Along with this, the theoretical and practical significance of the study lies in determining the essence of the legal nature of subsidiary liability applied in insolvency (bankruptcy) cases. The article presents a conceptually new approach to the understanding of subsidiary liability, a new formulation of Article 61.12 of the Bankruptcy Law is proposed.*

Keywords: *subsidiary liability, legal relations, creditors, insolvency (bankruptcy), involvement of persons controlling the debtor to subsidiary responsibility.*

Актуальные исследования

Международный научный журнал

2023 • № 45 (175)

Часть I

ISSN 2713-1513

Подготовка оригинал-макета: Орлова М.Г.

Подготовка обложки: Ткачева Е.П.

Учредитель и издатель: ООО «Агентство перспективных научных исследований»

Адрес редакции: 308000, г. Белгород, пр-т Б. Хмельницкого, 135

Email: info@apni.ru

Сайт: <https://apni.ru/>

Отпечатано в ООО «ЭПИЦЕНТР».

Номер подписан в печать 13.11.2023г. Формат 60×90/8. Тираж 500 экз. Цена свободная.

308010, г. Белгород, пр-т Б. Хмельницкого, 135, офис 40