

**МАТВЕЕВА Туяра Владиславовна**

магистрантка, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Россия, г. Москва

## К ПРОБЛЕМЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА ДОКАЗЫВАНИЯ ИНОСТРАННОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ-ПРАВООБЛАДАТЕЛЕМ В МЕЖДУНАРОДНОМ АРБИТРАЖНОМ ПИСЬМЕННОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ ФАКТА ПЕРЕРАБОТКИ КОМПЬЮТЕРНОЙ ПРОГРАММЫ

**Аннотация.** Настоящая статья подготовлена её автором в Центре сравнительного правоведения Президентской академии (РАНХиГС) с целью апробации результатов магистерской диссертации, выполняемой по образовательной программе 40.04.01 «Международное право, европейское право, международная юридическая практика».

В статье автор исследует специальную проблему процессуального режима доказывания факта переработки компьютерной программы при рассмотрении международного спора с участием иностранной организации – правообладателя.

Автор выделяет целью исследования изучение правовых норм, регулирующие отношения, возникающие в процессе доказывания факта переработки компьютерной программы в международном арбитражном письменном разбирательстве, выделяет актуальные проблемы в 6 тезисах и разрабатывает предложения по использованию результатов диссертационного исследования в международной и национальной юридической практике.

**Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, программное обеспечение, компьютерная программа, защита объектов интеллектуальной собственности.

Актуальность темы исследования вопроса процессуального режима доказывания факта переработки компьютерной программы при рассмотрении международного спора с участием иностранной организации-правообладателя обусловлена все более нарастающей

востребованности компьютерных технологий и возникающих разногласиях при защите прав и интересов субъектов интеллектуальной собственности. Заметное увеличение компьютерных программ представлена в таблице ниже.

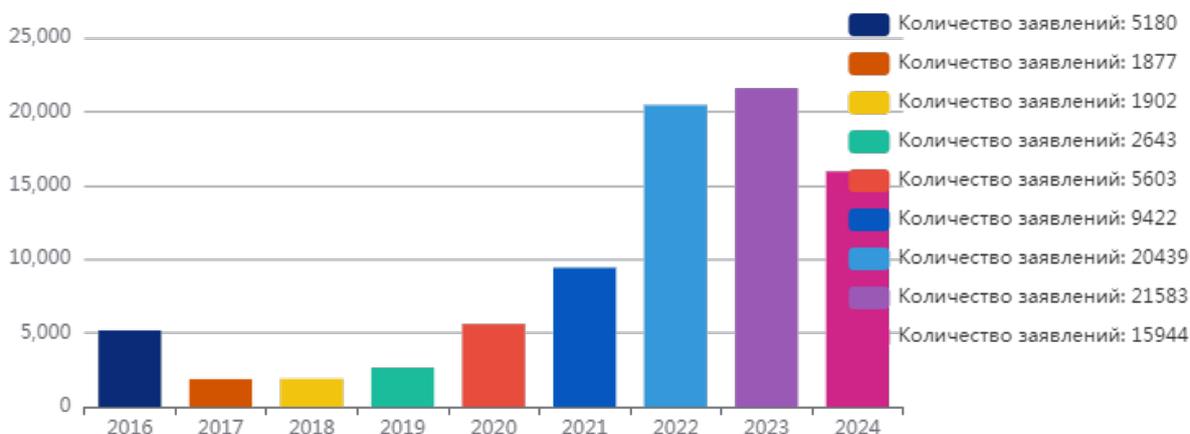


Рис. 1. Статистика подачи заявлений на регистрацию российского программного обеспечения с 2016 по 2024 гг. [10]

Целью исследования является изучение правовых норм, регулирующих отношения, возникающие в процессе доказывания факта переработки компьютерной программы в международном арбитражном письменном разбирательстве и для изучения данного вопроса необходимо выделить 6 тезисов:

1. Коллизионно-правовой статус иностранной организации-правообладателя в международном арбитражном письменном разбирательстве при доказывании факта переработки компьютерной программы;

2. Международно-правовая квалификация переработки компьютерной программы при доказывании иностранной организацией-правообладателем в международном арбитражном письменном разбирательстве;

3. Процессуальная компетенция суда в международном арбитражном письменном разбирательстве при доказывании иностранной организацией-правообладателем факта переработки компьютерной программы;

4. Процессуальный состав обстоятельств, подлежащих доказыванию иностранной организацией-правообладателем в международном арбитражном письменном разбирательстве по делу о переработке компьютерной программы;

5. Судебное исследование в международном арбитражном письменном разбирательстве доказательства переработки иностранной организацией-правообладателем компьютерной программы;

6. Процессуальный порядок предупреждения нарушения доказывания факта переработки иностранной организацией-правообладателем компьютерной программы в международном арбитражном письменном разбирательстве.

Давайте разберем каждый из 6 тезисов предметно.

#### **Коллизионно-правовой статус иностранной организации-правообладателя в международном арбитражном письменном разбирательстве при доказывании факта переработки компьютерной программы**

Участие иностранного правообладателя в отношениях по защите программного обеспечения при его переработке предопределяет возникновение коллизионных вопросов определения статуса иностранной организации, которые должны разрешаться на основании общего метода международного частного права, включая коллизионный способ.

Соответственно, участие иностранного правообладателя предопределяет также формирование особых принципов правового регулирования авторских отношений – коллизионных принципов, на специфику которых оказывает влияние проблема территориальной ограниченности авторских прав. Многие вопросы регулирования авторских прав с участием иностранной организации связаны с порядком государства-правообладателя, предоставляющего охрану, коллизионные принципы правового регулирования опираются на привязки к праву государства, на территории которых авторские права подлежат защите.

Территориальный суверенитет на данный момент является эффективным принципом международного права, который может быть применен и в цифровом пространстве в первоначальном понимании, если к цифровому пространству государства по-прежнему будут относиться как к совокупности компонентов цифровой инфраструктуры, которые расположены на территории государства или иным образом защищены принципом территориального суверенитета.

В совокупности с положениями о национальном режиме положения Бернской конвенции свидетельствуют о реализации на международном уровне принципа территориальной независимости охраны авторских прав в различных странах [1].

Следовательно, в совокупности с применением коллизионных прав, в отношении иностранной организации-правообладателя будет действовать национальное право по защите объектов интеллектуальной собственности.

#### **Международно-правовая квалификация переработки компьютерной программы при доказывании иностранной организацией-правообладателем в международном арбитражном письменном разбирательстве**

Исходя из объективных (общественные отношения, возникающие в процессе доказывания иностранной организацией-правообладателем факта переработки компьютерной программы в международном арбитражном письменном разбирательстве) и субъективных (переработка компьютерной программы) признаков переработки компьютерной программы при доказывании иностранной организацией-правообладателем в международном арбитражном письменном разбирательстве, совершенное иностранной организацией нарушение – переработка компьютерной программы и

защищаемое другой иностранной организацией-правообладателем право на компьютерную программу, совокупность доказательств, подтверждающих факт переработки компьютерной программы следует квалифицировать нормами национального права и статьей 11 Договора ВОИС об авторском праве:

#### **Обязательства в отношении технических мер**

Договаривающиеся Стороны предусматривают соответствующую правовую охрану и эффективные средства правовой защиты от обхода существующих технических средств, используемых авторами в связи с осуществлением их прав по настоящему Договору или по Бернской конвенции и ограничивающих действия в отношении их произведений, которые не разрешены авторами или не допускаются законом.

Статьей 10 Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности:

Программы для электронно-вычислительных машин и компиляции данных

1. Программы для электронно-вычислительных машин, как исходный текст, так и объектный код охраняются как литературные произведения в соответствии с Бернской Конвенции (1971 год).

2. Компиляции данных или иных материалов как в машиночитаемой, так и в другой форме, которые по причине отбора или расположения их содержания представляют результат творчества, должны охраняться как таковые. Такая охрана, которая не распространяется на сами данные или информацию, не затрагивает чье-либо авторское право, относящееся к самим данным или материалам.

Статьей 9 Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений 1886 года:

1. Авторы литературных и художественных произведений, охраняемых настоящей Конвенцией, пользуются исключительным правом разрешать воспроизведение этих произведений любым образом и в любой форме.

2. Законодательством стран Союза может разрешаться воспроизведение таких произведений в определенных особых случаях при условии, что такое воспроизведение не наносит ущерба нормальному использованию произведения и не ущемляет необоснованным образом законные интересы автора.

3. Любая звуковая или визуальная запись признается воспроизведением для целей

настоящей Конвенции и допускаемые этой статьей исключения полностью применяются в цифровой среде и, в частности, в отношении использования произведений в цифровой форме. Понимается, что хранение охраняемого произведения в цифровой форме в электронном средстве является воспроизведением в смысле статьи 9 Бернской конвенции.

В силу статьи 1261 ГК РФ авторские права на все виды программ для ЭВМ (в том числе на операционные системы и программные комплексы), которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код, охраняются так же, как авторские права на произведения литературы. Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения [3].

Следовательно, другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается данным кодексом [4].

#### **Процессуальная компетенция суда в международном арбитражном письменном разбирательстве при доказывании иностранной организацией-правообладателем факта переработки компьютерной программы**

Основными полномочиями по разрешению споров по фактам переработки компьютерной программы иностранной организации обладает Международный коммерческий арбитраж, который рассматривает гражданско-правовые споры между любыми субъектами права,

возникающие при осуществлении внешнеэкономических и иных видов международных экономических связей, если соглашением сторон

предусмотрена передача спора на разрешение международного коммерческого арбитражного суда [6, с. 100-104].

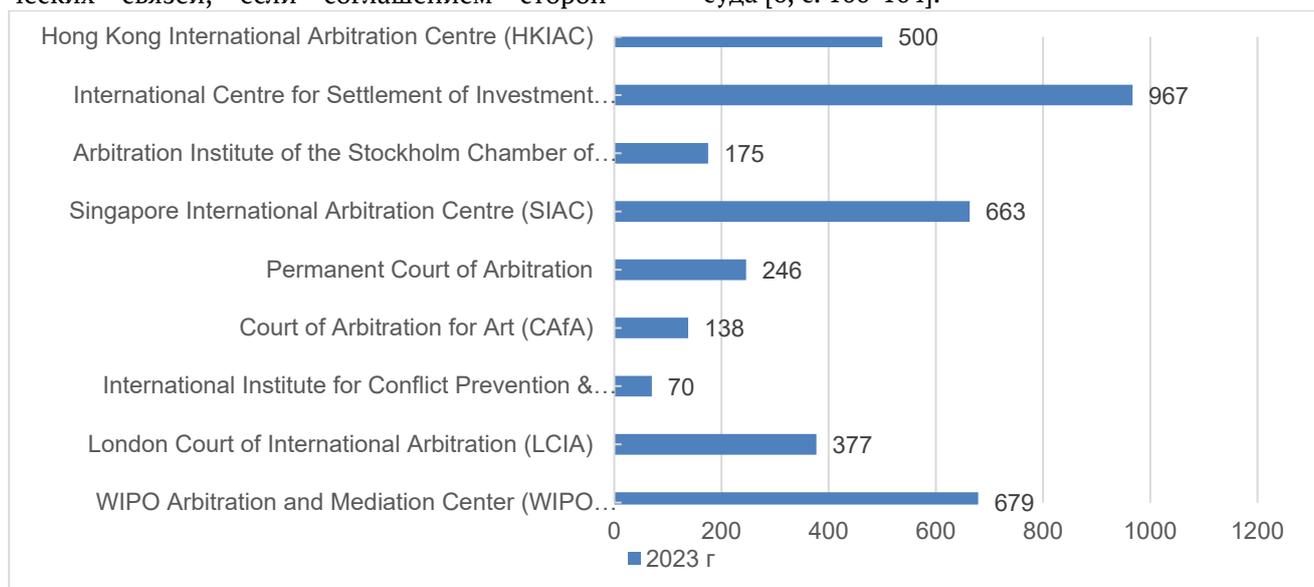


Рис. 2. Статистика дел, рассмотренных арбитражными учреждениями специальной и общей компетенции для разрешения споров в сфере интеллектуальной собственности

При этом споры могут рассматриваться национальными судами в соответствии с национальным правом в соответствии с применимым правом.

Автором исследуется круг судов, которые рассматривают подобные споры, исходя из их компетенции.

#### **Процессуальный состав обстоятельств, подлежащих доказыванию иностранной организацией-правообладателем в международном арбитражном письменном разбирательстве по делу о переработке компьютерной программы**

Доказательства, представляемые на стадии устного и письменного разбирательства отличны, в зависимости от категории дел. В отношении доказывания факта переработки компьютерной программы стороны предоставляют ряд доказательств, подтверждающих сам факт переработки программного обеспечения, так называемого исходного кода, другим обстоятельством доказывания, является правомочность использования программного обеспечения, а именно предоставляла ли сторона право на использование своего программного обеспечения (компьютерной программы).

В свете представления доказательств, подтверждающих сам факт переработки можно выделить три обстоятельства, подлежащих доказыванию:

1. Сам факт переработки компьютерной программы;

2. Правомочность владения и пользования компьютерной программой;

3. Нарушение права (а именно незаконное использование компьютерной программы, нарушение использования лицензии).

Круг доказательств является открытым и стороны вправе заявлять свои доказательства, подтверждающие данную совокупность обстоятельств, между тем в центре внимания – экспертное заключение.

Судебная компьютерно-техническая экспертиза играет первостепенную роль в делах о незаконной переработке программы [5].

Для выяснения вопроса о незаконной модификации компьютерной программы требуются специальные знания, поэтому по данной категории споров суды назначают судебные компьютерно-технические экспертизы. Для проведения экспертизы суд приобретает полученный из Роспатента листинг зарегистрированной программы правообладателя, а также исходный код программы ответчика.

Как правило, компьютерно-техническая экспертиза проводится в несколько этапов. В рамках этапа статического анализа эксперт выделяет из исходного кода элементный состав программы и ее структуру. Этап сравнительного анализа представляет собой визуальное поочередное сопоставление исходных кодов программ с целью обнаружения участков кода, совпадающих по количеству и качественному элементному составу, а также по функционалу.

Выделяют несколько признаков, позволяющих отграничить модификацию программы от создания самостоятельного объекта авторских прав:

- наличие совпадающих частей исходного кода в обеих программах;

- наличие подтверждений единого «почерка» автора в исходном коде обеих программ.

Исходный код практически любой программы состоит из многостраничного набора символов и знаков:

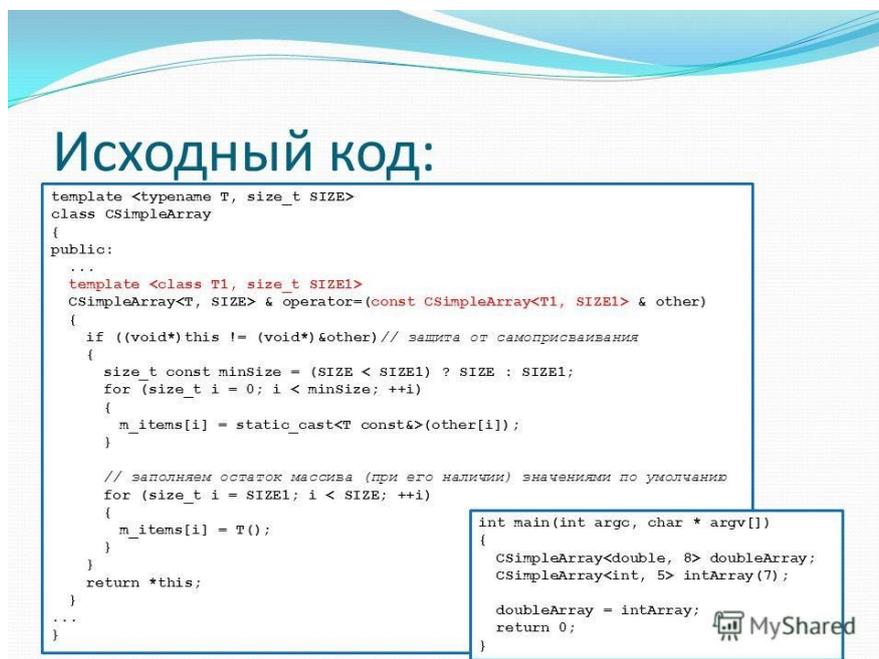


Рис. 3

Эти символы обычно объединены в программные модули, каждый из которых обладает уникальным именем и представляет собой подпрограмму со своим функциональным назначением. Нередко программисты приводят комментарии внутри исходного кода, которые облегчают понимание функциональных особенностей той или иной программы. Также в исходном коде присутствуют ключевые слова (термины), процедуры, функции и иные элементы программы.

Использование одинаковых комментариев, повторение процедур, функций и других элементов программы даже в различных программных кодах может быть основанием для вывода эксперта о модификации программы и, следовательно, для привлечения нарушителя к ответственности за незаконное использование чужого объекта авторских прав [2, с. 64-74].

**Судебное исследование в международном арбитражном письменном разбирательстве доказательства переработки иностранной организацией-правообладателем компьютерной программы**

Документарные доказательства, представляемые в ходе международного судебного

процесса, охватывают всю информацию, представленную сторонами в поддержку их изложения дела по существу, кроме того, что представляют свидетели и эксперты. Меморандум, представляемый сторонами, должен содержать три части: изложение относящихся к делу фактов; изложение права и толкование [7, с. 1-9].

Судебное исследование доказательств, представленных сторонами, производится на всей стадии судебного разбирательства (письменное и устное). Международные суды действуют в тех определенных рамках, которые обозначены в их учредительных актах. Судебному органу предоставляется свобода действий, поскольку оценка доказательств суды производят по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств [9, с. 104-108].

**Процессуальный порядок предупреждения нарушения доказывания факта переработки иностранной организацией-правообладателем компьютерной программы в**

## международном арбитражном письменном разбирательстве

Для законного использования интеллектуальной собственности с правообладателем заключают договор на передачу исключительных прав, в котором предусматриваются условия использования компьютерной программы.

Более того, все более активно обсуждается возможность патентования компьютерных программ, что позволит сократить количество нарушений по переработке компьютерных программ.

Таким образом, успех в привлечении нарушителя к ответственности за незаконное использование (модификацию) чужого программного кода зависит от правильного совершения правообладателем ряда действий на досудебной и судебной стадии: регистрации компьютерной программы в Роспатенте, получения надлежащих доказательств использования чужой программы для, заявления корректных исковых требований, назначения по делу судебной компьютерно-технической экспертизы.

Резюмируя вышеизложенное, автор с целью изучения факта переработки компьютерной программы и защиты объекта интеллектуальных прав классифицирует данные нарушения в системе международного права, а также путем анализа правоприменительной практики выделяет существенные ошибки при защите прав и интересов сторон, а также выделяет обстоятельства, подлежащие доказыванию в данной категории споров.

### Литература

1. Моргунова Е.А., Шахназаров Б.А. Право интеллектуальной собственности в условиях

развития новых технологий: монография. Москва: Норма, ИНФРА-М, 2023. 152 с.

2. Айрапетов Н.А., Шевелев И.В. Правовые особенности производных программ для ЭВМ в условиях цифровизации // Журнал Суда по интеллектуальным правам. Сентябрь 2022. Вып. 3 (37). С. 64-74.

3. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 03.09.2021 № С01-1088/2021 по делу № А32-35134/2020.

4. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2014 г. № 305-ЭС14-3982.

5. Определение Верховного Суда РФ от 22 ноября 2022 г. по делу № А56-10049/2019.

6. Глазов Д.В. Подходы к разрешению договорных вопросов в англосаксонской и романо-германской правовых системах // Юридическая наука. 2024; № 4. С. 100-104.

7. Шинкарецкая Г.Г. Практика международных судов в области сбора доказательств // Международное право и международные организации. 2023. № 6. С. 1-9.

8. Матвеева Т.В. О концепции исследования процессуального режима доказывания иностранной организацией-правообладателем в международном арбитражном письменном разбирательстве факта переработки компьютерной программы // Молодой ученый. 2024. № 20 (519). С. 367-370.

9. Поповиченко Н.Г., Федоренко Н.В. Проблемы судебного доказывания и судебных доказательств в арбитражном процессе // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2024. № 1. С. 104-108.

10. <https://reestr.digital.gov.ru/>.

**MATVEEVA Tuyara Vladislavovna**

Graduate Student, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,  
Russia, Moscow

**ON THE PROBLEM OF THE PROCEDURAL MECHANISM  
FOR PROVING THE FACT OF PROCESSING A COMPUTER PROGRAM  
BY A FOREIGN COPYRIGHT HOLDER ORGANIZATION  
IN AN INTERNATIONAL ARBITRATION WRITTEN PROCEEDING**

**Abstract.** *This article was prepared by its author at the Center for Comparative Law of the Presidential Academy (RANEPA) in order to test the results of a master's thesis completed under the educational program 40.04.01 "International Law, European Law, international legal practice".*

*In the article, the author explores the special problem of the procedural regime of proving the fact of processing a computer program when considering an international dispute involving a foreign copyright holder organization.*

*The author highlights the purpose of the study to study the legal norms governing the relations that arise in the process of proving the fact of processing a computer program in international arbitration written proceedings, identifies current problems in 6 theses and develops proposals for the use of the results of the dissertation research in international and national legal practice.*

**Keywords:** *intellectual property, software, computer program, protection of intellectual property objects.*