

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

ЕФИМОВА Татьяна Сергеевна

магистрантка, Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, Россия, г. Москва

К ПРОБЛЕМЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ ОСОБОГО МНЕНИЯ СУДЬИ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ПАЛАТЫ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО СУДА ПРИ РЕШЕНИИ ОБ ОПРАВДАНИИ

Аннотация. Статья рассматривает международно-правовые характеристики особого мнения судей Международного уголовного суда и пределы его реализации. В работе анализируется понятие и значение особого мнения судей, их роль в процессе принятия судебных решений. Исследуются точки зрения российских авторов на эффективность и значимость особого мнения судей в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: международное право, особое мнение, судьи, Международный уголовный суд, реализация, юриспруденция, международная юстиция.

Актуальность исследования

Актуальность исследования заключается в необходимости рассмотрения международно-правовых аспектов особого мнения судей Международного уголовного суда и пределов его реализации. Это является важным вопросом для современного международного права, поскольку данные вопросы напрямую влияют на справедливость и эффективность работы международных юридических институтов. В свете последних событий и изменений в мировой политике, анализ указанных вопросов будет ценным вкладом в развитие теории и практики международного права.

Цель исследования

Целью данного исследования является анализ международно-правовых характеристик особого мнения судей Международного уголовного суда и определение пределов его реализации. Исследование направлено на выявление основных принципов и правил формирования особого мнения судей, а также на изучение влияния этого мнения на принятие судебных решений. Положительные и отрицательные стороны особого мнения рассматриваются с целью улучшения процесса правосудия и обеспечения справедливости в международном уголовном суде.

Материалы и методы исследования

Изучением вопросов, посвященных международно-правовым характеристикам особого мнения судей, занимались такие ученые, как А.С. Смбатян, Я. С. Кожеуров, В. Л. Толстых, Т. Н. Нешатаева, П. Ултургашев и другие.

Методами исследования являются: метод кейс-исследования, метод теоретического и практического анализа, метод сравнительного анализа.

Результаты исследования

Решения международных судов и трибуналов, хоть и не являются официальным источником международного права, все же вносят значительный вклад в его развитие и укрепление. Кроме самих решений, систему международного права обогащают индивидуальные мнения судей, которые стали неотъемлемой частью современного международного правосудия [1, с. 103].

Для понимания реальной роли особых мнений судей в международном правосудии важно рассмотреть их правовую природу. Выяснение правовой природы индивидуальных мнений зачастую происходит через сравнение с «доктринами наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву».

Индивидуальные мнения судей во многом напоминают доктринные источники. Однако понимание индивидуальных мнений судей как

авторитетных доктрин высококвалифицированных юристов должно быть воспринято условно, поскольку различия между ними проявляются не только в форме, но и в содержании.

Особое мнение судьи Международного уголовного суда (МУС) представляет собой выражение его индивидуального взгляда на юридические или фактические аспекты дела, которые могут отличаться от мнения большинства судей, принявших решение [3, с. 88]. Это право закреплено в Римском статуте Международного уголовного суда и позволяет судье выразить свою позицию в отдельном документе, который прилагается к основному решению суда.

Признаки особого мнения судьи Международного уголовного суда могут быть различными и определяться как личными позициями судьи, так и особыми принципами, и ценностями, которые он придерживается в своей профессиональной деятельности:

1. Несогласие с основным решением. Судья выражает свое отклоняющееся мнение от мнения большинства или всех остальных судей по поводу того, как должно быть решено дело. Он может указать на недостаточность доказательств, ошибки в правовой интерпретации или несоответствие решения фактическим обстоятельствам дела.

2. Дополнительные аргументы. В особом мнении судья может представить дополнительные правовые аргументы, которые, по его мнению, были недостаточно учтены в основном решении. Это может включать более глубокий анализ применимых международных норм и прецедентов.

3. Этические или моральные соображения. Особое мнение может также включать обоснование, основанное на этических или моральных принципах, которые судья считает важными для правильного решения дела.

4. Предложения по изменению правоприменительной практики. Судья может предложить изменения в правоприменительной практике МУС или в интерпретации его статута, основываясь на опыте данного дела.

5. Критика процессуальных аспектов. В особом мнении судья может указать на нарушения процессуальных норм или процедур, которые, по его мнению, могли повлиять на справедливость дела.

6. Защита прав человека. Особое мнение может содержать защиту прав человека или обоснование, почему данное решение может

не соответствовать международным стандартам защиты прав.

Особое мнение позволяет выразить индивидуальные точки зрения судей, которые могут не совпадать с мнением большинства. Это способствует разностороннему подходу к рассмотрению дел и учитыванию различных аспектов при принятии решений. Однако важно отметить, что пределы реализации особого мнения судей МУС определены статутом и правилами судопроизводства, и любые высказывания должны быть обоснованы фактами и правовыми аргументами [2]. Судьи МУС должны руководствоваться принципами справедливости, независимости и беспристрастности при вынесении решений по таким делам.

Существует несколько границ и ограничений, которые судьи Международного уголовного суда должны учитывать при выражении своего особого мнения:

- Соблюдение процедурных правил: судьи должны соблюдать процедурные правила МУС при выражении своего особого мнения. Это включает соблюдение сроков и процедур, установленных для представления особых мнений.

- Уважение конфиденциальности: судьи должны учитывать конфиденциальность информации, связанной с делом, при выражении своего особого мнения. Они не должны раскрывать конфиденциальные данные или информацию, защищенную ограничением доступа.

- Соответствие этическим нормам: особое мнение судьи должно соответствовать этическим нормам и принципам МУС, включая уважение к другим судьям и сторонам дела.

- Обоснованность и аргументированность: судьи должны обосновывать свое особое мнение аргументированно и на основе законодательства, международных норм и прецедентов.

- Соответствие статуту МУС: особое мнение не должно противоречить статуту МУС или его правилам и процедурам.

- Отсутствие личных предубеждений: особое мнение судьи не должно быть основано на личных предубеждениях или интересах, а должно быть направлено на достижение справедливого решения дела.

- Уважение авторитета суда: судьи должны учитывать уважение к авторитету МУС и не выражать особое мнение в форме, которая

может подорвать авторитет суда или вызвать недоверие к его работе.

Эти границы и ограничения направлены на обеспечение профессиональной и этически корректной работы судей Международного уголовного суда при выражении своих особых мнений.

Определение пределов реализации особого мнения судей МУС является важным шагом к обеспечению справедливости и эффективности работы суда. Соблюдение процедурных правил, уважение конфиденциальности, соответствие этическим нормам и законодательству, аргументированность и обоснованность мнения, а также отсутствие личных предубеждений – все это является ключевыми аспектами, которые судьи должны учитывать при выражении своего особого мнения. Понимание этих аспектов поможет не только улучшить работу Международного уголовного суда, но и повысить доверие к его деятельности со стороны международного сообщества.

Выводы

Таким образом, особое мнение судей Международного уголовного суда имеет важное

значение для обеспечения справедливости и объективности при принятии решений, при этом важно соблюдать установленные пределы его реализации в соответствии с международными стандартами правосудия. Дальнейшие исследования в этой области могут способствовать развитию международного права и повышению эффективности международной юстиции.

Литература

1. Донаканян В.Г. Незримая часть пазла: роль индивидуальных мнений судей в практике Международного Суда ООН // Международное правосудие. – 2023. – № 4(48). – С. 103-126.
2. Ефимова Т.С. Процессуальный режим особого мнения судьи апелляционной палаты Международного уголовного суда // Актуальные исследования. – 2023. – № 35(165).
3. Лазаренко Е.С. Особое мнение судей в уголовном судопроизводстве // Теория и практика современной науки. – 2022. – № 10(88). – С. 87-90.

EFIMOVA Tatyana Sergeevna

Graduate Student, Russian Academy of National Economy and Public Administration
under the President of the Russian Federation, Russia, Moscow

ON THE PROBLEM OF THE PROCEDURAL MECHANISM FOR THE IMPLEMENTATION OF THE SPECIAL OPINION OF THE JUDGE OF THE APPEALS CHAMBER OF THE INTERNATIONAL CRIMINAL COURT IN THE DECISION ON ACQUITTAL

Abstract. *The article examines the international legal characteristics of the dissenting opinion of the judges of the International Criminal Court and the limits of its implementation. The paper analyzes the concept and meaning of the special opinion of judges, their role in the judicial decision-making process. The article examines the points of view of Russian authors on the effectiveness and importance of the special opinion of judges in criminal court proceedings.*

Keywords: *international law, dissenting opinion, judges, International Criminal Court, implementation, jurisprudence, international justice.*